



**ПОСТАНОВЛЕНИЯ СОБОРА МОСКОВСКОЙ ЕПАРХИИ
ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ**
белокриницкой иерархии, милостью Христовой в лето
Господне 2010-е состоявшегося в храме Спасо-
Преображения г.Спас-Клепики – его I сессия 17 и 18
ноября (н.с.30-31 окт.); II сессия месяца ноября с 27 по 28
(н.с.10-11 декабря)

**1. Соборное свидетельство Церкви Христовой относительно
вопроса, «Есть ли в Теле Церкви Божьей еретики,
раскольники и раздорники?», согласно Святоотеческим
текстам**

1.1. Во исполнение известной заповеди, на требование дать ответ о своем уповании всякому вопрошающему (1Пет.3:15), верою и любовью о Христе Иусе, Господине нашем, мы напоминаем слово ради Славы нашего Господа, выраженное Освященным Собором в предыдущие дни, цитата: «Мы, Освященный Собор, последуя Святым отцам, свидетельствуем о том, что и еретики, и раскольники, и раздорники (т.н. еретики 1-го, 2-го и 3-го чинов) пребывают вне Тела Церкви Христовой, никоим образом не являются Его частью. Это суждение Соборной Церкви свидетельствуют также I, IV и VII Вселенские Соборы: цитата: «Ересь отделяет от Церкви всякого человека».

**2. Отношение Церкви Христовой к вероисповедной позиции
монаха Алимпия Вербицкого**

2.1. Собор отвергает как новорелигиозную, еретическую, противоречащую Свято-Церковному Писанию и Преданию вероисповедную позицию инока Алимпия Вербицкого, которая содержит в себе лживое свидетельство о существовании в Теле Христовой Церкви многообразия еретиков как со-Телесных Богочеловечества Христова, а именно т.н. третьечинных и второчинных, в том числе, никониан (РПЦ МП, РПЦЗ, РГПЦ, и т.п.).

2.2. В соблюдение целокупности единства Святоцерковных свидетельств, единогласие коих есть правда о том, что «Ересь отделяет от Церкви всякого человека» (VII Вселенский Собор), Собор в силу обязательности избличения чужеродных религий «мира сего» и им отвержения, определяет мудрования, свидетельствующие о существовании в Телѣ Христовой Церкви «третьчинных» и «второчинных» еретиков, явленные Алимпием Вербицким по духу и «по страстям мира сего» в журнале «Слово Церкви» от 2008 и в диспуте 2009 года на Освященном Соборе, и в «Декларации от 27.02.2010», как еретические, противоречащие Свято-Церковному Писанию и Преданию.

2.3. Собор почитает как канонически правомерный и Богоугодный Богослужебный акт наложения на монаха Алимпия Вербицкого иерархической анафемы от 1/14 ноября 2009, и определяет этот акт как праведный, осуществленный небезосновательно, справедливо и законно одним из представителей Священства Христова в слове: «Новому клеветнику, лжесвидетельствующему так: «Старообрядцы рассматривают никонианскую церковь как одно Тело с нашей, Православной старообрядческой Церковью, ее частью, которая поражена болезнью заблуждения и имеет на себе струпы известных нововведений. Исцелиться эти члены могут только в том случае, когда, оставляя свои новшества, вступают в единение с Древней Вселенской Православной Церковью, частью и продолжением которой является Церковь именуемая старообрядческой» -- и этим словам, всей ереси такого мудрования монаха Алимпия Вербицкого, и всей его такими его словами выраженной вере еретиков, а также самому еретику монаху Алимпию, анафема! – трижды».

●●**ПРИМЕЧАНИЕ:** Анафема от 1/14 ноября 2009 – её текст был составлен свящ. А.Черногором и обнародован, в частности, на информ/портале «Земля Спасо-Преображения» и в Синодике чинопоследования Торжества Православия: и это пред Господом-Богом в Великий Пост 2010 г.

2.4. Мы анафематствуем ересь и её последователей как предпочетших богомерзкую ересь и её оговор Староверия, и её же лже-Богочестие, сформулированные монахом Алимпием Вербицким в тексте: «Старообрядцы рассматривают никонианскую церковь как одно Тело с нашей, Православной старообрядческой Церковью, ее частью, которая поражена болезнью заблуждения и имеет на себе струпы известных нововведений. Исцелиться эти члены могут только в том случае, когда, оставляя свои новшества, вступают в единение с Древней Вселенской Православной Церковью, частью и продолжением которой является Церковь именуемая старообрядческой».

●●**ПРИМЕЧАНИЕ:** Стр. 23 по публикации, озаглавленной с претензией следующей: «Православное учение о Церкви, по источникам письменности и материалам старообрядческой апологетики», журнал Слово Церкви, 2008, №1, сс. 10-32; повторяется в др. его публикациях.

2.5. Собор призывает инока Алимпия и его последователей возвратиться в лоно Святой Церкви: ведь в Ней отсутствуют еретики – и ради этого им покаянным обращением к нашему Христу-Господу отринуть прочь и анафематствовать присущие их мнениям еретические заблуждения.

2.6. Собор приводит свидетельства веры Святых учителей церковных и Вселенских Соборов о том, что и еретики, и раскольники, и раздорники (т.н. еретики 1-го, 2-го и 3-го чинов) пребывают вне Тела Церкви Христовой, никоим образом не являются Его частью. Мы свидетельствуем об этом, дабы соборный глас чад Христовой Церкви вразумил всех тех, кто неправославно мыслит по этому предмету, да будет им помощь выйти из еретического заблуждения, тем самым прекратив существование проэкуменической ереси механико-алимпийцев.

●●**ПРИМЕЧАНИЕ:** Свидетельства приведены в документе, озаглавленном: «Выписка из Постановлений Освященного Собора ДЦХБИ, состоявшегося в храме Спасо-Преображения, что в г. Спас-Клепики, с 13 по 16 (н.с.26-29) ноября и при храме Сергия Радонежского во Врангеле с 12 по 13 (н.с.25-26) декабря 2010 г., с приложением свидетельств веры святых учителей церковных и Вселенских Соборов, подтверждающих и поясняющих пункт №2 настоящего Постановления».

2.7. Собор считает, что приведённые свидетельства святых учителей церковных и Вселенских Соборов полностью опровергают вероисповедную позицию инока Алимпия Вербицкого (см. выше, пункт 2.1.) – и нет необходимости рассматривать дополнительные свидетельства, хотя их можно привести великое множество.

2.8. Собор принимает примеры слова Августина Иппонийского, Оптата Мелетинского, Стефана Римского, Иеронима и русских начетчиков Арсения, епископа Уральского, и Феодора Ефимовича Мельникова, которые подверглись клевете Алимпия как содержащие еретическую веру о существовании еретиков, и объективно целых еретических сообществ [сект, где каждая есть лже-Церковь], в частности, ариан и духоборцев, донатиян и евтихиян, иконоборцев и никониян, в составе Тела Церкви Христовой, – и находим необходимым напоминать о совершении Алимпием Вербицким клеветнического подлога, ибо отнюдь не по его эклесиологической проэкуменической ереси веровали все вышеозначенные свидетели веры нашей Церкви, но – истинное её суждение каждый в своей чреде служения верой письменно выразил наподобие нашего, вышеозначенного постановления 1.1.

2.9. Собор констатирует наличие лукавой полемической стратегии, общей у Вербицкого с бесчисленным легионом экуменистов в современниках. Его полемическая практика содержит: либо подмены на иную проблематику; либо – на иной контекст, в силу перемены догматических установок при голословном декларировании апологии Староверия; либо профанация темы рассмотрением как тематической

подборки при отрыве от догматической вероисповедной области и без внимания к предоставленным оппонентами Святоотеческим текстам, причем, без учета вековечного, predetermined Староверием вероисповедного фундамента. По факту реализованного им в интересах рецепции народом своего вероисповедного новшества, которое как подлог в нашу веру является также и клеветой на Староверие в целом, и – на его Святых отцов, собой подменяющее их и всей нашей Церкви истинное упование, тем не менее, мы отвечаем, и не нечто новое постановляем, а только поновляем, подобно как Святой Григорий в отношении латинян и Акиндина, в отношении Алимпия требование к исходным нормам для проведения Беседы о вере нашей. Нам, чтобы отныне был ясным и открытым Диспут в вероисповедных установках сторон, да будет следующее:

2.10. Мы, милостью Христовой Собор Московской епархии ДЦХБИ определяем и самую возможность Диалога о вере как с Христианином ставить в зависимость от изъятия еретиком Алимпием, либо его последователем, присущей ему инославной проповеди о существовании в составе Тела Христовой Церкви схизматиков и парасинагоги [т.н. еретики 3 чина]. И только при его отказе от этого доктринального суждения еретиков, и при условии, что оно не будет также в качестве вывода приниматься на совместном с нами рассмотрении экклесиологических свидетельств Православия наших отцов, мы обязываем Христиан искать от каждого механико-алимпийца отказа от религиозных, присущих его воззрениям, еретических предпосылок, и от любой его догматической установки безотносительно даже к их истинности или неистинности, которые, в действительности как это показало время, чтение и разум Христов, отсутствуют в наших Святых книгах.

●●**ПРИМЕЧАНИЕ:** «безотносительно даже к их истинности или неистинности»: то есть, в случае, когда каждая из сторон считает себя, и только себя православной, – пусть принимается к рассмотрению только то, что содержится исключительно и непосредственно в наших Святых книгах и будет показано оппонентам прямо по предмету. А именно как тот Ответ, которым искомое уже положительно раскрыто, а не как в случаях, лоббируемых от Алимпия: ведь им предлагаемые для Вас тексты согласно его мнению только предполагают вывод как искомый Ответ... Мы констатируем также наличие лукавой полемической стратегии, общей у Вербицкого с бесчисленным легионом экуменистов в современниках, а именно ложное его истолкование исторического факта существования икономической практики приема в Церковь. (Продолжение следует: см. Приложение, под № 5. Там, в пп. 1, 2 и 3 изобличается разнообразие полемических «уловок» еретика Алимпия.)

3. Отношение к «Декларации от 27 февраля 2010 г.», обнародованной иноком Алимпием Вербицким от имени Духовного Совета ДЦХБИ

3.1. Собор считает, что данный религиозный Документ содержит еретические мысли и утверждения.

3.2. Собор констатирует, что Духовный Совет ДЦХБИ не имеет к «Декларации от 27.02.2010 г.» никакого отношения.

●●**ПРИМЕЧАНИЕ:** Это сказано нами о правомочном и действительном Духовном Совете, действенном, по определению Соборности, единственно в вероисповедных границах Православия. Этому есть определение предыдущих Освященных Соборов Церкви, в том числе, состоявшегося в московском Алтуфьево в лето Господне 2007-е, заявившего правопреемство веры и образы её деятельности в вере и в её Благодетелии!

●●**ЗДЕСЬ СЛЕДУЕТ ВЫВОД:** Это необходимо обязывает чад ДЦХБИ различать законное от нелегитимного, как только в Религии Истинной чистое от нечистого и подложного, то есть, от той фальсификации и пустышки, что, по сути и по существу явления не имеет места у Господа в Теле Его Церкви. Да только – та, как только обыкновенный бес во образе «Ангела светла», фальсификация таки была осуществлена, как только возлагаемая в качестве жертвы мерзость «на место Свято», по факту вероотступничества уклонившихся от своих Духовных обязанностей – и учиняющих фальсификацию наличия в те дни Духовного Совета... Вот почему и не более чем номинальных, а не действующих, членов Духовного Совета, пусть даже и не получивших на тот момент оценку руководящим органом Церкви – Освященным Собором с последующим закономерным официальным изобличительным религиозно-естественным отчуждением как несообразное и несоответствующее чину и должности Духовного служения, ими занимаемых. А это и были – монах Алимпий, А.Ванчев, И.Важенин в силу их фактической узурпации имени и достоинства Духовного Совета ДЦХБИ в своей корысти при прекословии слову Соборности в личных целях и задачах, при этом, в самоличных предпочтениях и выборе личностно-религиозном, и даже, к большей скорби и оскорблению, Инославном. А это, как таковое, не только не имеет основания в Соборности и в Законодательстве Церкви, но, как прямое нарушение предписанного, является посягательством упразднить Святое Писание и Предание Церкви Христовой – а это как несовместимое с жизнью Православия есть несовместимое с действующим Духовным Советом ДЦХБИ.

4. О взаимоотношениях с братской Белокриницкой митрополией

4.1. Имеем ответ I сессии Освященного Собора от 14/27 октября с.г., изъявленный в Постановлении: цитата: «Собор ДЦХБИ постановил по данному вопросу дать ответ после получения сведений от Великого Собора 2010 года Белокриницкой митрополии».

5. О письме Собора ДЦХБИ 2010 к братской Белокриницкой митрополии

5.1. Имеем ответ I сессии Освященного Собора от 14/27 октября с.г., изъявленный в Постановлении: цитата: «Собор ДЦХБИ постановил по данному вопросу дать ответ после получения сведений от Великого Собора 2010 года Белокриницкой митрополии».

6. О Духовном Совете ДЦХБИ

6.1. Просим Освященный Собор на второй сессии рассмотреть, дополнить и принять следующий проект Н.П. Беляевой, А.А. Антонова и иерея А.Черногора как Положение о Духовном Совете Древлеправославной Церкви Христовой Белокриницкой Иерархии:

6.2. Общие положения:

6.2.1. Духовный Совет — это исполнительный орган Освященного Собора ДЦХБИ, призванный оперативно решать текущие церковные вопросы внутреннего и внешнего характера в период между

Освященными Соборами в рамках тех компетенций, которые установил для него Освященный Собор.

6.2.2. Духовный Совет не является законодательным органом, его действия строго регламентированы Священным Писанием и Преданием, правилами святых Вселенских и Поместных Соборов, святых отцов и решениями Освященных Соборов ДЦХБИ, а с 1988 по 18.10.2007 – Освященных Соборов РПСЦ, и, соответственно, в последующем преемстве Православия и его Церкви, Освященных Соборов ДЦХБИ 2007, 2008, 2009, 2010 гг., и всех последующих.

6.2.3. Состав Духовного Совета переизбирается, либо подтверждается на каждом Освященном Соборе Церкви.

6.2.4. Кворумом для вынесения решения от имени всего Духовного Совета ДЦХБИ считать не менее 2/3 голосов от полного состава Духовного Совета.

6.3. Функции Духовного Совета:

6.3.1. Контроль исполнения решений предыдущих Освященных Соборов ДЦХБИ.

6.3.2. Подготовка Освященных Соборов, сбор и рассылка материалов к предстоящему Освященному Собору.

6.3.3. Оперативное реагирование для решения внешнецерковных вопросов (ответы на запросы государственных органов, представителей иных конфессий, подготовка срочных писем от лица Духовного Совета ДЦХБИ), без внесения чего-либо законодательного, не предусмотренного Соборами Церкви.

6.3.4. Оперативное реагирование и принятие решений по внутрицерковным вопросам, которые не являются законодательными.

6.4. Состав Духовного Совета:

6.4.1. В состав Духовного Совета до очередного Освященного Собора входят по два представителя от церковного народа каждой епархии и по два представителя от Священства каждой епархии, и, когда в России будет восстановлен православный Епископат, все архиереи. Причем, в составе нашего Духовного Совета всегда должно находиться не менее половины тех его членов, которые бы являлись членами церковного народа [греч.: лаикос, т.н. миряне]. В противном случае, недостающее представительство священно-народа, согласно настоящему пункту «Положения о составе», дополняется на ближайшем Освященном Соборе, что оправдывает существование и легитимность Духовного Совета в его неполном составе до начала работы Собора Церкви.

6.4.2. Состав представителей из числа церковного народа и из Священства в Духовный Совет избирается внутри каждой епархии и, по доверию к выбору епархий, подтверждается Освященным Собором и принимает благословение от священной иерархии (если не обнаружится каких-либо канонических препятствий).

6.5. Председатель Духовного Совета:

6.5.1. Председателем Духовного Совета до следующего Освященного Собора избирается лицо из священноначалия: либо иерархически старшее, когда в России будет восстановлен православный Епископат, либо старейшее по хиротонии на момент избрания, на тот момент Истины в русской поместной церкви.

6.6. Обязательное подтверждение полного состава Духовного Совета ДЦХБИ на период до следующего Освященного Собора. (Так, в на текущий год постановляем: Утвердить полный состав Духовного Совета ДЦХБИ на период до очередного Освященного Собора: иерей Константин Лунев, председатель Духовного Совета, согласно избранию на I сессии, иерей Сергей Боголюб, иерей Александр Черногор, которые избраны на I сессии Освященного Собора сего года. И, далее, выбранных представителей церковного народа.

6.6.1. Представителей от церковного народа избрать в епархиях в период до 15 декабря 2010 года и сообщить их имена председателю Духовного Совета.

6.6.2. Просим считать правомочным полный Состав Духовного Совета с 15 декабря 2010 года.

6.8. Просить иерея Константина Лунёва письменно известить общинам список полного состава Духовного Совета ДЦХБИ в течение декабря 2010 г.

7. О прославлении в лике Святых отцов Фотия Премудрого, Григория Паламы, Марка Евгеника, об утверждении возможности совершения им единой литургической памяти как троице святителей Христовых – Исповедников: ведь при их Боговостребованном посредничестве, как только мечём Духовным, Господь-Бог осуществил «в мире этом» Торжество Православия над Униями и расколами как очередную Победу над все-ересью Экуменизма и ересью римо-латинства

7.1. Собор приводит свидетельства почитания Святых учителей наших, здесь и сейчас уже при нашем участии прославляемых всей полнотой Церкви Божьей: и Небесной, и на земле! И милостью Христовой имея ум Христов, мы находим и эти свидетельства, и самую жизнь этих прославляемых Святых, и священную в Христианском народе память о таковых Святых Божьих, вполне ясной и достойной быть пред Богом нашим прославляемой от человечества всегда, вовеки и в век века!

●●В ПРОЛОГ ЭТОМУ ВЕЛИКОМУ СОБЫТИЮ – ТОРЖЕСТВУ ПРАВОСЛАВИЯ, КОГДА ПРИНИМАЮТСЯ ЦЕРКОВЬЮ ЭТИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ: ПОЗДРАВИТЕЛЬНОЕ СЛОВО: «Слава Богу Святому! Ведь здесь и сейчас приводятся свидетельства почитания Святых учителей наших, ныне при нашем участии Божьей Церковью прославляемых актом официальной канонизации – принимаем и ставим на вид как свидетельства почитания Святых учителей наших предыдущими поколениями православных, как в Болгарии, Сербии и на Святой Руси, так и на личной Родине этих Святых, в Греции; нами посильно рассмотрены и приняты в ответном нашем «Аминь!» равно и прочие проявления Христовой Святости и Богоугодной жизнедеятельности на

примере «образа кротости и правила веры» в лице знаменосцев веры нашей – иже во Святых отцев наших Фотия Премудрого, Григория Паламы и Марка Евгеника. Ведь каждый из таковых стал Исповедником и Богоносцем при актуальнейшем для нас противостоянии римо-латинской ереси: ведь её подлог на лже-Церковь, формируемой из приобщающихся её корню и господину, её жертвам и последующим плодам, и её же экспансия и фальсификации, претворяемые в жизнь на вырождение всех и каждого к грядущему прославлению – увы: это так! – даже в качестве и достоинстве религиозного Объекта Поклонения того антихриста, который и народится в ситуации идеального осуществления религиозной толерантности и все-ереси всё того же, в наших современниках прогрессирующего, экуменического Движения при религиозном «окормлении» этих современных «Пап Римских», первейших прообразов антихриста, что и ворует у Господа нашего людей «в мире этом» по сей день. Почему и необходимо должно делимся мы, как это только с ближним своим, с каждым человеком конкретно о таком Богоугодном иерархе, кто подлинно имеет быть, при этом, где, то есть, в Церкви какого сообщества верующих, и почему именно имеет быть, причем, в силу какого образа веры есть тот знаменосец веры в Боге действительно, а не ложно (и сие только знамением и явлением милости Иисус-Христовой «в мире этом»!) теми не-ложно Богосказательными и подлинно Богоугодными просветителями роду человеческому, падшему, как только те не-ложные маяки в текущей, всё более бурной и обуреваемой религиозно-апостасийной Смуте умов и сердец «по стихиямъ мѣра сего», когда у всех и во всём достигнуты итоги: и ясность о «гладе Духовном», о том, что есть таки нуждающихся, «и мѣръ весь во зле лежитъ» (1Ин.5:19. Конец этому Докладу, в письменном виде предоставленного Собору).

7.2. Во Святом Духе собравшийся Собор свидетельствует достоинство прославления в лике Святых угодников Божьих блаженной памяти Фотия Премудрого, патриарха Константинопольского; включает его имя в Диптих Святцев; благословляет верным написание его Святых икон и совершение ему литургической памяти как Исповеднику, избличающему ересь латинян, и как святителю Христову, с принесением ему благодарения и прошений, молитвы и ходатайств согласно старопечатным текстам «Службы общей святителю, одному», по Общей Минеи в месяце феврале, в 6-й день за Богослужением всей Московской епархии. – Да будет так на Святой Руси!

7.3. Во Святом Духе собравшийся Собор свидетельствует достоинство прославления в лике Святых угодников Божьих блаженной памяти Марка Евгеника, митрополита Ефесского; и включает его имя в Диптих Святцев; благословляет литургические тексты Службы, ему посвященной; благословляет верным написание его Святых икон и совершение литургической памяти, с принесением ему благодарения и прошений, молитвы и ходатайств как Исповеднику, избличающему ереси Варлаама, Акиндина и латинян, и как святителю Христову в месяце январе, в 19-й день, и 23-го июня, в день блаженного успения Марка, совместно с памятью Встречи на Святой Руси чудотворной «Владимирской» иконы Божьей Матери, за Богослужением всей Московской епархии. – Да будет так на Святой Руси!

7.4. На упрочение памяти иже во Святых отца нашего Григория Паламы, архиепископа Солунского, Собор благословляет верным совершение ему литургической памяти как Исповеднику, избличающему ересь латинян, и как Чудотворцу и святителю Христову, с принесением ему благодарения и прошений, молитвы и ходатайств согласно старопечатному тексту Службы не только в месяце ноябре, в 14 день, но и во вторую неделю Великого Поста в

качестве и достоинстве продолжения праздника Торжества Православия всей Московской епархии. – Да будет так на Святой Руси!

7.5. Обращаясь к памяти знаменосцев православной веры, сопричастных к борьбе с Униями и расколами ереси Латинства, Собор ради упрочения литургической памяти иже во Святых отцев наших Фотия Премудрого, Григория Паламы и Марка Евгеника благословляет совершение единой Службы всей троице Святых, с принесением им благодарения и прошений, молитвы и ходатайств в 9-й день месяца апреля за Богослужением всей Московской епархии. – Да будет так на Святой Руси!

8. О правилах поведения христиан в средствах массовой информации

8.1. Просить Димитрия Мирошниченко к следующему Освященному Собору разработать проект положения о правилах поведения христиан ДЦХБИ в СМИ.

9. О наличии у ДЦХБИ официальных общецерковных СМИ

9.1. Собор свидетельствует о том, что, начиная с 16.10.2008 и по настоящее время, ДЦХБИ не имеет официального церковного печатного органа: доселе нет, и не было ни постановления Освященного Собора, ни благословения выразить религиозную позицию от лица всей ДЦХБИ.

9.2. Информационный интернет-портал «Слово Церкви», издаваемый иноком Алимпием Вербицким, никогда не был официальным изданием ДЦХБИ.

9.3. Ввиду насущности «в мире этом» Слова Божья, мы напоминаем о праве, небезызвестном, вполне уместном в границах и в достоинстве свободы Христианина, – этим обладают равным образом верные нашему Господу на всех уровнях: и для епархии, и для parroхии [общины], и для каждой по отдельности семьи Христиан, и лично каждому как пребывающим согласно заповеди «каждому в своем чину» (1Кор.7:20; Рим.12:3-11), как совершающим течение свое в русле традиции и на примерах старины – именно как пребывающим в присутствии им достоинстве, праве и силе от своего лица нести слово Божье в мир, а стало быть, и открывать печатные издания либо другие средства публикации: и милостью Христовой оставаться посильными свидетелями Истины и Правды Божьей (как например, незадолго до этого – церковно-общественные издания «Русь Православная» и «Набат»).

10. О случаях не-Святоподобного, и объективно раздорнического разрыва единства Богопреданного Церковного общения отдельными верующими

10.1. Собор напоминает о том, что уклонение от священника, от благословения и от совместного моления без предъявления ему канонического обоснования и указания конкретных законных причин таковым действиям, является раздорническим актом.

10.2. Выражаем обеспокоенность по факту разрыва канонического общения А.О. Тимофеевым и Г.Г. Грезневым, каждый из которых продолжает уклоняться от благословения у священника Александра и от церковной совместной молитвы, выражая каким-то двусмысленным, вовсе не церковным образом свою религиозную позицию без объявления какой бы то ни было уважительной причины и без какого-либо канонического обоснования тому, в чём обвиняют лично священника. Таким образом, уже предпринят шаг для разрыва общения в Церкви с отцом Александром. Призываем на следующий Освященный Собор Геннадия Грезнева и Александра Тимофеева для дачи ответа о своём уповании (1Пет.3:15) либо вернуться в каноническое общение Церкви с отцом Александром Черногором.

11. О так называемом в мирской среде гамматическом кресте: свастике

11.1. Перенести рассмотрение данного вопроса на очередной епархиальный Собор по причине недостатка времени на его обсуждение и по причине отсутствия А.Тимофеева, призванного к даче ответа о своем уповании (1Пет.3:15) по факту религиозного почитания им свастики в качестве и в достоинстве Креста Господа истинного и Животворящего. Хотя, впрочем, для установления обычных условий канонического общения Христиан ему достаточно подтвердить перед Священством, что отныне он не будет считать Свастику за какой-либо Христианский символ, отсутствующий в Святых книгах.

11.2. Просить иерея Александра Черногора разослать по общинам для ознакомления подготовленные им святоотеческие материалы о недопустимости отношения к «гамматическому кресту» как равночестному Кресту Исус-Христову.

12. Ответ Собора Христианам общины села Великорецкое на вопрос о том, является ли печатью антихриста присваиваемый в настоящее время налоговыми органами идентификационный налоговый номер (ИНН)

12.1. Мы подтверждаем, что присваиваемый налоговыми органами идентификационный налоговый номер (ИНН) на текущий момент не является знаком печати антихриста, о которой Церковь разумом Христовым содержит от Господа предостережение согласно Преданию Церкви, её книге «Откровение» и остальным книгам Священного

Писания. Напоминаем, что на Ваш вопрос были, после исследования вопроса, выражены нашей Церковью в 2000 и 2001 гг. следующее суждение:

●●**СВИДЕТЕЛЬСТВО** за 2000 год: цитата: «Об отношении Церкви к вопросу присвоения гражданам РФ ИНН: 1.1. Присваиваемый в настоящее время налоговыми органами идентификационный налоговый номер (ИНН) нет достаточных оснований считать печатью антихриста. 1.2. ИНН можно воспринимать как очередной результат развития средств контроля государства в сфере налогообложения. 1.3. Православным христианам, воспринимающим ИНН как элемент подготовки к принятию печати антихриста, ИНН можно не принимать». (Постановления Освященного Собора Русской Православной Старообрядческой Церкви) (состоявшегося во граде Москве 17-20 октября 2000г.)

●●**СВИДЕТЕЛЬСТВО** за 2001 год: цитата: «Отношение Церкви к вопросу присвоения гражданам РФ ИНН: 11.1. Подтвердить решение Освященного собора 2000 г., а именно: 1.1. Присваиваемый в настоящее время налоговыми органами идентификационный номер (ИНН) нет достаточных оснований считать печатью антихриста. 1.2. ИНН можно воспринимать как очередной результат развития средств контроля государства в сфере налогообложения. 1.3. Православным христианам, воспринимающим ИНН как элемент подготовки к принятию печати антихриста, ИНН можно не принимать. 11.2. Признать ИНН очередным этапом приближения человечества к приходу антихриста. 11.4. Продолжить изучение и осмысление данного вопроса на основе Священного писания и творений Святых отец» (Постановления Освященного собора РПСЦ, (состоявшегося во граде Москве 16-19 октября 2001 г.).

13. Отношение Церкви к принятию иноком Алимпием Вербицким хиротонии от так называемой «Российской Греко-кафолической Православной Церкви»

13.1. Собор констатирует, что инок Алимпий Вербицкий не имеет сана епископа, оставаясь престоном. Это согласно постановлению Освященного Собора 1805 и ряду Святоотеческих суждений, например, Афанасия Великого, Василия Великого и отцов VII Вселенского Собора, принятых в свидетельство Истины вышеозначенным соборным Постановлением Староверия.

●●**СОГЛАСИТЕСЬ ЖЕ** и с тем, что выразившие такое суждение, как веруем, не от своего ума говорили, ибо послужили Богу в те прежние века, в своей чреде служения верой и правдой и разумом Христовым – и констатировали невозможность фиктивным либо действительным отступникам, наподобие Алимпия, оказаться когда-либо в достоинстве священно-иерарха: нет возможности у таковых как-либо выгадать и принять от Святого Духа дар хиротонии!

13.2. В отношении «Российской Греко-кафолической Православной Церкви», а именно того религиозного сообщества, в котором уверовал инок Алимпий принять себе посвящение с наречением в епископа «Рязанско-Тумского» и хиротонисацию, имеет место ряд других причин, позволяющих констатировать только одно: у монаха Алимпия не состоялись, во-первых, само усвоение хиротонии; и, во-вторых, его посвящение вышеозначенным еретическим сообществом с даянием ему Хиротонии апостольской преемственности: ведь она отсутствует у клириков с самого основания их не более чем двадцатилетнего сообщества, не без веских оснований известного как самосвяты.

13.3. Собор поручает членам Духовного Совета, представляющим Московскую епархию, разослать письменное обоснование

относительно пунктов 13 постановления настоящих Постановлений в общины Московской епархии.

14. Отношение русской поместной церкви к новым известиям, распространяемым епископом Внифантием в СМИ и письмах к братской Белокриницкой Митрополии о том, что наша Церковь с 1988 по настоящее время якобы состоит в Раздоре с нею

14.1. Собор опровергает клеветнические мнения епископа Внифантия, рассылаемые протоиереем Елисеем, о якобы имеющем место «Раздоре 1988 года» между Белокриницкой и Московской митрополиями. Причиной так называемого Раздора, по мнению авторов клеветнических рассылок, является «беззаконное» возведение архиепископа Алимпия в достоинство митрополита на Московскую кафедру русской поместной церкви. Это расценивается ими как акт, якобы, анти-каноничный и, при этом, повлекший за собой отпадение от единства Тела Церкви Христовой всех старообрядцев, послуживших Господу под омофором блаженной памяти митрополитов Алимпия и Андриана на протяжении последующих 22 лет, и отсутствие церковных таинств в их среде за этот период. Вопреки этому мнению, мы констатируем в силу неложного братолюбия и по любви к Правде о следующем:

14.2. Мы никоим образом не были раздорниками, оставаясь с 1988 года вплоть до 18 октября 2007, включительно, под омофором митрополитов Московских Алимпия, Андриана и Корнилия. И вот только последним из них вкупе со своими последователями был выражен тот, в 2007-ом, Раздор, в который уклонились и, соответственно, от Христа отпали как вероотступники претворением в вероисповедную жизнь новорелигиозного курса РПСЦ на поэтапное сближение с Никонианством.

14.3. Мы, милостью Христовой оставаясь в устоях веры дораздорной РПСЦ и пребывая в Христопреданном преемстве всей исторической Церкви Христовой, ее священничества и Божьих таинств, констатируем: по Истине являемся Церковью Христовой, а не раздорниками, якобы явившимися в России с 1988 от лжемитрополитов Алимпия и Андриана, как об этом лжесвидетельствует епископ Внифантий Смольников. Итак, «не передвигая пределы, яже положили отцы» наши (Притчи, 22:28; 23:10), мы принимаем и во внимание, и к наставлению документальные свидетельства церковной старины, которые и ниспровергают лживые домыслы о так называемом раздоре 1988 года. (Свидетельства приведены в соборном документе «Выписка из Постановлений Освященного Собора ДЦХБИ, состоявшегося в храме Спасо-Преображения, что в г. Спас-Клепики, с 13 по 16 (н.с.26-29) ноября и при храме Сергия Радонежского во Врангеле с 12 по 13 (н.с.25-26)

декабря 2010 г., с приложением исторических свидетельств, подтверждающих и поясняющих пункт №14 настоящего Постановления».)

14.4. Собор считает настоящий свод свидетельств исчерпывающим для опровержения всех недоумений по данному вопросу и достаточным для ответа о нашем уповании (1Пет. 3:15).

15. О месте и времени проведения очередного Собора Московской епархии ДЦХБИ

15.1. Назначить ко дню, когда в нас празднуется «еже о Бозе бывшее знамение пре-Святыя владычицы нашея Богородицы», на 10 и 11 декабря проведение очередной, II сессии Собора Московской епархии ДЦХБИ в лето Господне 2010-е.

15.2. Перенести заявления, вопросы и предметы, подлежащие исследованию Соборности, в отношении которых не было завершения исследования и отсутствует вывод определения Собора Церкви, на II сессию Собора Церкви в predetermined дни сего года.

15.3. По окончании милостью Божьей II сессии епархиального Собора, передаем право принятия решения о месте и времени проведения Собора Московской епархии ДЦХБИ в лето Господне 2011-е на рассмотрение отцов и братьев, уполномоченными быть в Духовном Совете ДЦХБИ в качестве представителей от нашей епархии.

16. О целесообразности вынесения на II сессию Освященного Собора ДЦХБИ 2010 г. Проекта Постановления русской поместной церкви о литургическом возобновлении чина Тожества Православия в 1-е воскресенье Великого Поста

16.1. Просить Освященный Собор 2010 рассмотреть предложение и проект, принятые настоящим епархиальным Собором, и принять на общецерковном уровне русской поместной церкви как постановление с перечнем современных наиболее известных сообществ, просто таки воровским образом выдающих себя за Церковь Христову, и им анафематы. Проект прилагается к настоящим постановлениям.

17. О прославлении в лике Святых угодников Божьих епископа Арсения Уральского

17.1. Собор, выражая слово веры сообразно пребыванию в чине своем (1Кор.7:20; Рим.12:3-11), а стало быть, как епархиальный орган управления представляет Церковь Христа на её епархиальном уровне и выражает слово веры «необинуясь николиже» – и строго в рамках полномочий Христиан выражает священное свидетельство Церкви Христовой достоинству прославления в лике Святых угодников Божьих

блаженной памяти Арсения (Швецова), епископа Уральского и Оренбургского; включает его имя в Диптих епархиальных Церковных Святцев, благословляет верным написание его Святых икон и совершение ему литургические памяти за Богослужением как святителю Христову, с принесением благодарения и прошений, молитвы и ходатайств согласно старопечатным текстам «Службы общей святителю, одному» по Общей Минеи в месяце сентябре, в 10-й день – в приснопамятный день его блаженного успения в лето Господне 1908-е.

17.2. Выносим на Освященный Собор ДЦХБИ 2011 г. просьбу о рассмотрении следующего Проекта Постановления и его принятии: «Прошение Освященному Собору Церкви благословить литургическое Поминание Святого Арсения-епископа за соборным Богослужением всей полноты русской поместной церкви во время принесения молитвы: «Владыко Многомилостиве – Господи Иисусе Христе», а также – в молитве: «Спаси, Боже, люди Своя – и благослови достояние Свое». В обоих случаях при чтении Диптиха имен знаменосцев веры Православия, после упоминания: «И иже во Святых отца нашего Амвросия, первого митрополита Белокриницкаго, – Исповедника!», призывать заступничество, наставничество и ходатайство Святого Арсения-епископа, например, с употреблением следующего молитвенного обращения: «И иже во Святых отцев наших: Антония – архиепископа Московскаго; Алимпия – епископа Тульчинского; Арсения – епископа Уральскаго; Антония – епископа Тобольскаго, Иосифа – епископа Дальневосточнаго!» Так, по этому списку имен, до настоящего времени Арсений, у Господа блаженный, имел литургическую память в Покровской общине нашей епархии как дорогой наш владыка минувших лет и местночтимый Святой Дальневосточной епархии – и те призывы их к Святому Арсению, ныне же, вкупе со всей Московской епархией, да будут пред Господом!

18. Оповещение о результатах избрания в состав Духовного Совета представителей церковного народа Московский епархии

18.1. Для пополнения состава членов Духовного Совета ДЦХБИ, согласно требованию постановления I сессии Освященного Собора 2010, Собор избирает представителей церковного народа от епархии Алексея Александровича Антонова и Виталия Игоревича Липаткина.

19. Позиция Древлеправославной Церкви Христовой белокриницкой иерархии на её епархиальном уровне, в пределах нашей Московской епархии, относительно введения в общеобразовательных школах образовательной программы «Основы религиозных культур и светской этики»

19.1. Собор считает своим долгом рассмотреть и высказать свою позицию относительно образовательной программы «Основы религиозных культур и светской этики», а также относительно рекомендуемых для нее учебников: потому что чада Христиан в большинстве своем обучаются в общеобразовательных школах, а Духовно-нравственное воспитание детей и молодежи для православной Церкви является одной из приоритетных задач.

19.2. После всестороннего обсуждения вопроса, Собор определяет: мы оставляем древлеправославным Христианам право предпочесть под свою ответственность образовательный модуль «Основы светской этики» и обязываем воздерживаться от выбора модулей «Основы православной культуры» и «Основы мировых религиозных культур».

19.3. Решение вопроса. Не допускаем применение программ, отныне запрещенным, в интересах формирования личности наших детей как православных Христиан. Так же, как не допускаем в отношении всего, что в действительности не соответствует устоям правды и религиозной Истины и, в целом, целостности мировосприятия. Собор, как только при запрещении всякой религиозной неправды, запрещает претворение в жизнь учебного процесса, который бы основывался на неполноценных материалах и их одностороннем освещении религиозными и светскими авторами, безосновательно предпочтшими религиозные ориентиры лжерелигиозного сообщества лже-патриарха Кирилла Гундяева. Потому что предлагаемое ими учебное пособие, в частности, учебник по «Основам православной культуры» имеет ярко выраженную миссионерскую направленность и преследует узко-конфессиональные цели. Так, в нем совершенно отсутствует упоминание, которое бы должным образом напоминало о том, что новообрядческая литургическая традиция в России есть весьма ПРЕРЕКАЕМЫЙ ПЛОД религиозного самовыражения тех, кто, в действительности, не только и не столько изменили его на свой манер их доктринальных извращений при своем следовании угождению и духу лже-патриархов, начавшихся от Никона и до Кирилла Гундяева, включительно (богопротивных нашему Господу и нам – староверам). Ко всему этому, их сообщество, следом за самочинным надругательством расчленением Святыни порядка Христопреданного Богослужения, даже останки старой литургической традиции обратили духом реформаторским фактически в фетиш на усладу либо обман каждому, кому бы то ни было из её восторженных почитателей при её служебно-храмовой реализации... Так-то, и формы богопочтения, и, вот скажем, даже православное храмовое убранство являются объективно фетишем по факту отсутствия в их «владельцах» и Истины и, в целом, при отсутствии, как это только в еретиках, Православия и Тела Церкви Христовой... Но! – при всём этом! – уже более чем «теплохладным отношением» (Отк.3:15-16) к огню Господней проповеди на Земле Русской (Лк.12:49) они отвратили себя, и своих сонаследников прочь от

истинного Бога с последующим уклонением всё более и более за вероотступником Никоном. И всё это – увы! – в их следовании за еретиком, как если бы был православным этот ересиарх! Им же, вслед за осуществлением подмены на фальсификацию пустышкой его лже-Церкви, небезызвестной ныне как РПЦ МП, была открыта в истории нашей Родины страница о существовании религиозных гонений на истинное Православие огнем, мечем, виселицами, а прежде – оговором и подлогом, в силу религиозного обмана, присущего всякому оправдывающемся в вероотступничестве, при этом, не преминувшему при своем патриаршем статусе посредством обмирщения [секуляризации] всякому последователю за собой, даже узурпировать честь и достоинство, меч и скипетр Правительства Дома Романовых в пособие личным революционным «от Религии дерзновениям». Чем, в конце концов, были обусловлены и кризис, и гражданская война начала XX в. [Т.е. начало 17 года в 17 веке – об этом, в частности, справедливое суждение А.И. Солженицина.] Но – в учебнике «ОПК» для детей, для будущего Староверия России, ОТСУТСТВУЕТ наша многовековая литургическая традиция, имеющая исключительное и самое непосредственное отношение, как к действительной Церкви Православия, так и к проявлениям Православия в тысячелетней культуре России, будучи в нас, как только в преемниках оным остальцам Благодетеля, в качестве достойной и Богоугодной альтернативы традициям новообрядствующих. Таким образом, новообрядческая «церковь», эта в сути своей секта, получает в глазах общественности преференцию для распространения своих религиозных взглядов, а вот религиозные убеждения древлеправославных Христиан ущемляются и умаляются... В связи с этим Собор постановляет обратиться с письмом в Министерство образования Российской Федерации, разъясняющим позицию православных Христиан Московской епархии ДЦХБИ относительно преподавания «Основ религиозных культур и светской этики». Разъясняющим, в частности, и то, в силу каких определенных причин и, соответственно, в силу каких общечеловеческих полномочий и прав (ведь в нашем решении проблемы мы остаемся строго в рамках предусмотренных Конституцией РФ прав граждан России!) мы по совести и чести относимся к двум из трех модулей образовательной программы «Основы религиозных культур и светской этики» как к запрещенным: как к несовместимым ни с жизнью подрастающего поколения старообрядцев России, ни с образовательной системой РФ, официально и нормативно остающейся в юрисдикции действующей Конституции.

19.4. Считать необходимым делать напоминание о том, что и Кирилл Гундяев как патриарх РПЦ МП, и Корнилий Титов как митрополит РПСЦ в действительности отнюдь не являются представителями Церкви Православия, однако, чем и обусловлена угроза общественности, их мнение официально принимается СМИ как

единственно возможное, конструктивное православное суждение и привлекается в целях внедрения вышеозначенных школьных курсов в повседневную практику Русской Школы – вот так, в случае осуществления их подлога, создается угроза будущему России.

●●ПРИМЕЧАНИЕ: СОБОР НАПОМИНАЕТ о тех, кто от имени Церкви Христовой, от лица Православия предпочел выразить одобрение, свое религиозное «Аминь!» общеобразовательному учебному модулю «ОПК», на это не обладая ни достоинством, ни полномочиями, будучи иерархически связанными как находящийся в юрисдикции анафемы согласно действующим церковно-юридическим нормам Православия. В этом случае, мы согласно долгу любви Христианина таки обязаны персонифицировать вышеозначенную проблему, чтобы не дать места усугублению обмана двумя лже-иерархами – ими по факту присущей им деятельности еретиков являются Кирилл Гундяев как патриарх РПЦ МП и Корнилий Титов как митрополит РПСЦ, выступающие в СМИ и в государственных органах фактическими лже-свидетелями ввидах оправдания и последующей религиозной апробации вышеуказанного учебного курса «ОПК» на территории нашей Родины. Но! – оба этих лица, которые если и позиционируют себя как православные первоиерархи России, в действительности не имеют чести и причастности к Свято-Церковному Телу Воплощения Истины, а значит, не обладают правом вынесения от лица Церкви Православия религиозного свидетельства на предмет истинности либо неистинности тому, что предложено нашему народу воспринять как «Основы православной культуры» и «Основы мировых религиозных культур».

19.5. Собор напоминает всем Христианам Московской епархии, что ответственность за Духовно-нравственное воспитание своих чад лежит, прежде всего, на них самих: и именно родители прежде всех обязаны прививать своим детям Духовно-нравственные ценности, а не перекладывать эту ответственность и обязанность на плечи других людей.

19.6. Собор, ввиду открывшихся фактов в отношении образовательного модуля «Основы светской этики», запрещает его использование по причинам не только религиозным, но и гражданским. На причины последнего характера, обязывающим граждан России к активной позиции, указывают многие эксперты. В том числе, доктор юридических наук русский учитель И.В. Понкин в своём заключении по учебному пособию для общеобразовательных учреждений «Основы религиозных культур и светской этики. Основы светской этики. 4-5 классы». Указанная статья в качестве примера строго научного и гражданского «Свидетельства от внешних» находится в приложении 4 к настоящим Постановлениям. В ней – соотечественникам на рассмотрение обнародовано, в частности, следующее:

«Выводы. Учебное пособие для общеобразовательных учреждений «Основы религиозных культур и светской этики. Основы светской этики. 4-5 классы» содержит в себе множество фрагментов, в которых в ценностно девальвированном и искаженном виде преподносятся ключевые понятия, относящиеся к сфере этики и морали. При этом многие утверждения, изложенные в Пособии, противоречат современным научным представлениям этики и правилам логики, представляют собой стилистически небрежный и ценностно выхолощенный материал крайне неудовлетворительного качества с

точки зрения методики преподавания этики и раскрытия смысла ключевых понятий этики и нравственных ценностей. Указанное Пособие грубо противоречит поставленной Президентом России цели введения учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики» - осуществлению «духовно-нравственного просвещения подрастающего поколения», поскольку такое просвещение школьников рассматриваемое Пособие адекватно обеспечить не может, а, напротив, основываясь на принципах культурного и нравственного релятивизма, мировоззрении гипертрофированного индивидуализма и формируя у детей нравственно-психологическую установку на «разумный эгоизм», фактически способствует формированию у детей примитивизированных и, в значительной части, искаженных представлений о ключевых этических понятиях, формированию поверхностного, нравственно выхолощенного отношения детей к духовно-нравственным ценностям народов России и, тем самым, способствует девальвации, абляции (принудительному «вытаиванию», вымыванию) и разрушению духовно-нравственных и культурных ценностей и традиций народов России. Значительные негативные последствия использования указанного пособия в образовательном процессе обусловлены тем, что оно фактически направлено на насильственную идеологическую индоктринацию подрастающего поколения в России в духе культурного и нравственного релятивизма, на формирование поколений детей, имеющих крайне примитивизированные и искаженные представления о морали и нравственности, что способствует дальнейшему усугублению духовно-нравственного кризиса в России, размыванию ее цивилизационной, национально-культурной идентичности, разрушению национально-культурной идентичности народов России. Использование в государственных и муниципальных образовательных учреждениях учебного пособия «Основы религиозных культур и светской этики. Основы светской этики. 4-5 классы» в силу его существенных недостатков, рассмотренных выше, может быть оценено как совершение ответственными за принятие решения о внедрении и использовании этого пособия должностными лицами государственных и муниципальных органов управления образованием и государственных и муниципальных образовательных учреждений действий, выходящих за пределы их полномочий и влекущих существенное нарушение прав и законных интересов граждан (в том числе, установленных в статьях 28, 13 и 14 Конституции Российской Федерации, статьях 3 и 4 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», пункте 1 статьи 63 и пункте 1 статьи 64 Семейного кодекса Российской Федерации) и охраняемых законом интересов общества и государства (в частности, интерес в охране общественной нравственности, охране правопорядка» (И.В. Понкин, доктор юридических наук, заместитель председателя Комиссии по проблемам безопасности, защиты прав

ребенка и других участников образовательного процесса Общественной палаты по образованию в городе Москве, <http://www.r-komitet.ru/>). Еще один пример - экспертная оценка, выполненная О.П. Зубец, старшим научным сотрудник Института философии РАН, кандидатом философских наук. В разделе «Общая оценка» она констатирует: «Предлагаемый текст модуля «Основы светской этики» не может быть рекомендован в качестве учебника, а сам подход к определению названия предмета, его места в общем курсе, содержательных акцентов и организация работы над ним вызывают недоумение и огромную обеспокоенность за судьбу и качество российского образования, российской школы». <http://iph.ras.ru/page50562154.htm>

Решение. Собор Московской епархии ДЦХБИ отвергает введение в учебную практику общеобразовательной школы нового курса «Основы религиозных культур и светской этики» по причине вредности, душепагубности его учебных модулей. Они как таковые искажают основные Духовные и нравственные, научные и конституционно-гражданские понятия и противоречат указанным выше статьям Конституции Российской Федерации, Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», Семейного кодекса Российской Федерации и охраняемым законом интересам общества и государства, в том числе, каждого из нас как гражданина и преемника исторической России. И с учетом вышеозначенного положения дел, Собор определяет отнюдь не соучаствовать даже в апробации этих учебных курсов, а так же любых других курсов и проектов, содержащих аналогичные душепагубные последствия подрастающему поколению России, антигражданских, антироссийских, антиконституционных, антигосударственных, по существу дела. В частности, это Форсайт-проект – «Детство-2030»/ <http://www.r-komitet.ru/>. И, соответственно, нет благословления семьям старообрядцев Московской епархии обучать своих детей по учебному курсу «Основы религиозных культур и светской этики».

**БОГУ НАШЕМУ СЛАВА ВСЕГДА: И НЫНЕ, И ПРИСНО, И
ВОВЕКИ И ВЕК ВЕКА!
АМИНЬ!**

*иерей Александр Черногор подписываюсь
как председатель Собора Московской епархии ДЦХБИ в лето Господне 2010
секретарь сего епархиального Собора Марья Михайловна Епанчинцева*

*Алексей Александрович Антонов,
от Московской епархии как член Духовного Совета ДЦХБИ
Виталий Игоревич Липаткин,
от Московской епархии как член Духовного Совета ДЦХБИ*

