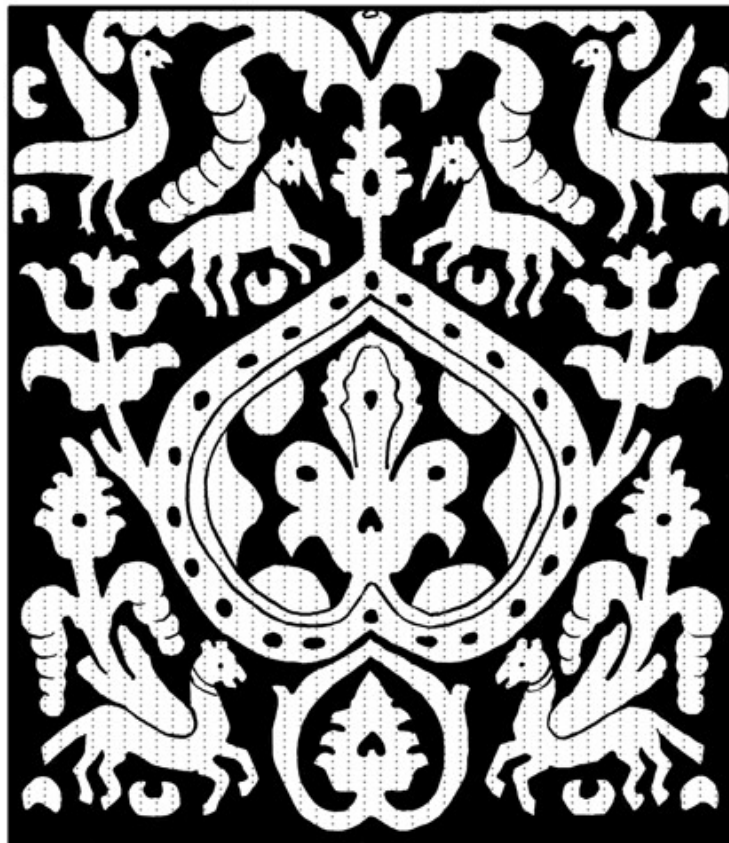


Старообрядческий
церковно-общественный журнал
выпуск 2
2010 г.



РОССИЙСКАЯ ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНАЯ
ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВА
БЕЛОКРИНИЦКОЙ ИЕРАРХИИ

СТАРООБРЯДЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО



МЕЩЕРСКИЙ СКИТ

СОДЕРЖАНИЕ:

Хронология важнейших событий церковной жизни Древлеправославной Церкви Христовой Белокриницкой иерархии.....3

**Архиерейская хиротония священноинока Алимпия (Вербицкого).
.....12**

Автобиографический очерк (еп. Алимпий).....19

Возражение Андрею Езерову (еп. Алимпий).....26

Ответ на “два вопроса епископу Алимпию” (еп. Алимпий)....30

ФАКТЫ И ДОКУМЕНТЫ

Постановление Освященного Собора Древлеправославной Церкви Христовой Белокриницкой иерархии 12 июня 2010 г. в с. Бусаево Рязанской области.....35

Высокопреосвященнейшему митрополиту, господину Кириаку (Темерциди).....36

О крещении епископа Макария.....36

Выписка из ставленной грамоты епископа Алимпия (Вербицкого).....37

Постановление чрезвычайного предсоборного совещания Древлеправославной Церкви Христовой Белокриницкой иерархии 18 июля 2010 г.....38

Постановление чрезвычайного предсоборного совещания Древлеправославной Церкви Христовой Белокриницкой иерархии 35 августа 2010 г.....38

Освященный Собор Древлеправославной Церкви Христовой Белокриницкой иерархии 14 ноября 2009 г.....39

Декларация 27 февраля 2010 г.....43

Заявление 1 марта 2010 г.....57

Контактная информация.....58

**ХРОНОЛОГИЯ ВАЖНЕЙШИХ СОБЫТИЙ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ
ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ БЕЛОКРИНИЦКОЙ
ИЕРАРХИИ** □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □

16-19 октября 2007 г. СОБОР РПСЦ. Раздор митрополита Корнилия.

- отказ анафематствовать никонианскую ересь;
- заявление о продолжении курса на сближение с РПЦ МП;
- восстановление в священнослужении подлежащих извержению из сана епископа Силуана и священноинока Симеона Дурасова;
- расправа с критикующими деятельность митрополита Корнилия.

Группа ревнителей разрывает общение с митрополитом Корнилием и его сторонниками.

19 октября 2007 г. ДЕКЛАРАЦИЯ РЕВНИТЕЛЕЙ «Обращение ко всем древлеправославным христианам, приемлющим священство Белокриницкой иерархии» (1-й выпуск “Слово Церкви”, стр. 5).

Середина ноября 2007 г. МИТРОПОЛИЯ РПСЦ НАПРАВИЛА КОМИССИЮ В ОБЩИНЫ Г. ХАБАРОВСКА И ПРИМОРСКОГО КРАЯ с целью изъятия храмов и церковного имущества у «бунтарей». Возглавлял комиссию протоиерей Вячеслав Зобнин (г. Миасс). 17-го ноября во Владивостоке ими был отстранен иерей Константин Лунев, община и храм отошли к корнилианам. В Хабаровске часть христиан отделилась от РПСЦ. В храм с. Суходол комиссию не пустили (рассылка иерея Елисея Елисеева от 8 января 2008 г.).

17-18 ноября 2007 г. В С. СУХОДОЛ ПРОШЕЛ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ СЪЕЗД христиан Иркутско-Амурской епархии, разорвавших общение с РПСЦ.

18 ноября 2007 г. В ПОКРОВСКУЮ ОБЩИНУ С. СЕЛЕЗНЕВО МИТРОПОЛИЯ РПСЦ НАПРАВЛЯЕТ ИЕРЕЕВ АЛЕКСАНДРА МАСЛОВА И АЛЕКСЕЯ МИХЕЕВА «для увещания» прихожан отделившихся от РПСЦ. Увещание заканчивается провалом. Община отказалась молиться с посланцами Митрополии.

22-23 ноября 2007 г. УЧРЕДИТЕЛЬНЫЙ АЛТУФЬЕВСКИЙ ОСВЯЩЕННЫЙ СОБОР ДЦХБИ.

- **Заявление об отпадении от Церкви участников Собора РПСЦ 2007 г.**
- **Заявление о правопреемстве от РПСЦ.**
- **Возвращение с целью самоидентификации прежнего наименования: «Древлеправославная Церковь Христова Белокриницкой иерархии».**

Управление Церковью попадает в руки коалиции: епископ Герман (определен епископом Московским и местоблюстителем престола Митрополии), иерей Елисей Елисеев (иконом Иркутско-Амурской епархии), иерей Георгий Иванов (назначен икономом Московской епархии), иерей Александр Черногор (настоятель Покровской общины с. Селезнево), Леонид Якушев (избран членом Духовного совета), Дмитрий Барановский (впоследствии инок Даниил).

2-го декабря 2007 г. В Г. УЛАН-УДЭ НАПРАВЛЕНА ОЧЕРЕДНАЯ КОМИССИЯ РПСЦ во главе с протоиереем Геннадием Коробейниковым (г. Томск). Попытка отобрать храм у христиан ДЦХ Би закончилась неудачей (рассылка иерея Елисея Елисеева от 8 января 2008 г.).

9 декабря 2007 г. По инициативе протоиерея Елисея Елисеева без соборного избрания еп. Герман рукополагает еп. Внифантия. Новопоставленный епископ впоследствии определен на Большекаменскую кафедру Иркутско-Амурской епархии.

КОМИЧЕСКОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТА МИТРОПОЛИИ РПСЦ, в котором РПСЦ провозглашают «Единой Святой Соборной и Апостольской Церковью». Примечательно, что заявление было составлено при участии канонической комиссии и подписано всеми епископами РПСЦ! Что как нельзя лучше характеризует уровень вероучительной компетентности корнилианского священноначалия и канонистов.

28 мая 2008 г. РЕШЕНИЕ АРХИЕРЕЙСКОГО СОБОРА БЕЛОКРИНИЦКОЙ МИТРОПОЛИИ о прекращении молитвенного общения с “администрацией” РПСЦ по причине покушения РПСЦ на регалии Белокриницкой митрополии.

30 мая 2008 г. ВЕЛИКИЙ СОБОР БЕЛОКРИНИЦКОЙ МИТРОПО-

ЛИИ поддержал решение Архиерейского Собора о разрыве общения с «администрацией» РПСЦ. Тогда же, РЕШЕНИЕМ ДУХОВНОГО СОВЕТА БЕЛОКРИНИЦКОЙ МИТРОПОЛИИ, ДЦХ Би в расчлененном состоянии, в виде двух разрозненных епархий, принимается под омофор митрополита Леонтия.

Вскоре проходит МАЛЫЙ СОБОР БЕЛОКРИНИЦКОЙ МИТРОПОЛИИ, который под нажимом архиепископа Нафанаила отменяет решения Архиерейского и Великого Соборов и восстанавливает общение с митрополитом Корнилием.

27-28 августа 2008 г. ВСТРЕЧА В БЕЛОЙ КРИНИЦЕ епископа Германа, инока Даниила и Л. Якушева с митрополитом Леонтием. Митрополит Леонтий совместно с митрополитом Корнилием служит литургию и увещает ревнителей из ДЦХ Би вернуться в РПСЦ с покаянием.

В переговорах с митрополитом Леонтием еп. Герман и его спутники вероломно выдавали свои личные мнения за общецерковную позицию ДЦХ Би. По возвращении из Белой Криницы они также пытались ввести в заблуждение христиан, утаивая совершившийся факт примирения двух митрополий.

5 сентября 2008 г. ВОЗЗВАНИЕ ИНОКА АЛИМПИЯ, обличающее предательство епископа Германа (Савельева), Леонида Якушева и инока Даниила (Барановского).

7 сентября 2008 г. ХРИСТИАНЕ ДЦХБИ ПОКРОВСКОЙ ОБЩИНЫ РАЗРЫВАЮТ ОБЩЕНИЕ С ЕПИСКОПОМ ГЕРМАНОМ вследствие его отступничества от Церкви.

8 сентября 2008 г. СОБРАНИЕ СЕЛЕЗНЕВСКОЙ ОБЩИНЫ с участием эконома митрополии РПСЦ протоиерея Евгения Чунина и эконома Московской епархии РПСЦ иерея Иоанна Михеева. Сфабрикованное «большинство» общины принимает сторону РПСЦ. ХРИСТИАНЕ ДЦХ БИ ПОКИДАЮТ ХРАМ С. СЕЛЕЗНЕВО.

10 сентября 2008 г. ПРОТОИЕРЕИ ЕЛИСЕЙ ЕЛИСЕЕВ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ об «отпадении епископа Германа (Савельева) от Церкви Христовой» (интернет-рассылка о. Елисея 10 сентября).

18 сентября 2008 г. ЕПИСКОП ГЕРМАН (САВЕЛЬЕВ), ИНОК ДАНИ-

ИЛ (БАРАНОВСКИЙ) И ЛЕОНИД ЯКУШЕВ ЗАЯВЛЯЮТ ОБ ВЫХОДЕ ИЗ ДЦХБИ (*«Обращение к христианам «ДЦХ БИ»» еп. Германа, инока Даниила и Л. Якушева*).

24 сентября 2008 г. ЕПАРХИАЛЬНЫЙ СОБОР МОСКОВСКОЙ ЕПАРХИИ ДЦХ Би. Избрание инока Алимпия кандидатом в епископы на Московскую кафедру.

24 сентября 2008 г. ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРОТОИЕРЕЯ ЕЛИСЕЯ ЕЛИСЕЕВА: *«Раздирая единство Церкви бывший первоиерарх ДЦХ епископ Герман, бывший член Духовного Совета ДЦХ Леонид Якушев и миряне, единодушные с ними, учинили церковный раздор ... В этой связи вынужден заявить вам официально: епископ Герман (Савельев), инок Даниил (Барановский) и Леонид Якушев не являются христианами Древлеправославной Церкви Христовой, они отпали от ДЦХ, создав, согласно их заявлению, свое сообщество – «Христиане РПСЦ, приостановившие молитвенное общение с РПСЦ до наведения канонического порядка» (интернет-рассылка о. Елисея 24 сентября).*

Конец сентября 2008 г. ОТПАДЕНИЕ ОТ ЦЕРКВИ ИКОНОМА МОСКОВСКОЙ ЕПАРХИИ ДЦХБИ ИЕРЕЯ ГЕОРГИЯ ИВАНОВА. Впоследствии возвращается в РПСЦ с покаянием, где его извергают из сана.

3-5 октября 2008 г. 1-Я СЕССИЯ ОСВЯЩЕННОГО СОБОРА ДЦХБИ В ПРИМОРЬЕ. Отпадение от Церкви протоиерея Елисея Елисеева и епископа Внифантия (Смольникова), которые пытались блокировать созыв Собора. Епископ Внифантий отлучает всех участников Собора.

13-18 октября 2008 г. 2-Я СЕССИЯ ОСВЯЩЕННОГО СОБОРА ДЦХБИ В С. БУСАЕВО. Официальное обращение к Собору РПСЦ. Подтверждение кандидатуры инока Алимпия (Вербицкого) на епископскую степень.

15-18 октября 2008 г. СОБОР РПСЦ. Еп. Герман возвращается в РПСЦ с покаянием. Его извергают из сана.

23 октября 2008г. ПРОТОИЕРЕИ ЕЛИСЕЙ ЕЛИСЕЕВ И ЕП. ВНИФАНТИЙ ПРОВОДЯТ СОБСТВЕННЫЙ СОБОР. Они объединяются с Л. Якушевым и иноком Даниилом (Барановским). Протоиерей Ели-

сей обвиняет нас в подлоге постановлений Алтуфьевского Собора, в составлении которых сам же и принимал активное участие и которые сам распространял в течение года. Вместе они “упраздняют” ДЦХБИ, объявляя: «...самоидентификацию «ДЦХ Би» утратившей силу», и образуют конфессию «непоминающих»: «христиан РПСЦ вне административного подчинения Московской митрополии до наведения канонического порядка». Таким образом, протоиерей Елисей сливается с теми, кого он незадолго перед тем заклеил «отпавшими от Христовой Церкви» и «создавшими свое сообщество» (рассылка протоиерея Елисея).

19 ноября 2008 г. ПОКРОВСКАЯ ОБЩИНА ДЦХБИ по причине административного произвола и «порочной пастырской практики» иерея Александра Черногора отказывается от его настоятельства. Инок Алимпия (Вербицкого) избирают председателем общины (Собрание Покровской общины 19 ноября).

26 ноября 2008 г. ЕПИСКОП ВНИФАНТИЙ ОТМЕНЯЕТ СВОИ ПРЕЩЕНИЯ, наложенные в октябре 2008 г. на христиан ДЦХ Би: «в связи с тем, что они в настоящее время находятся в отдельном от нас религиозном сообществе» (рассылка от 26 ноября).

27 декабря (суббота) 2008 г. РАЗДОР ИЕРЕЯ АЛЕКСАНДРА ЧЕРНОГОРА. Тайно от общины он проводит собрание своих сторонников и восстанавливает себя в должности настоятеля Покровской общины. Они полностью изменяют административную структуру и богослужебный регламент общины.

28 декабря (воскресенье) 2008 г. СОБРАНИЕ ПОКРОВСКОЙ ОБЩИНЫ. Христиане еще не знают о раздорническом собрании иерея А. Черногора; сам он об этом молчит и лжет, что накануне был в «пастырской поездке».

Христиане указали Иерею А. Черногору на факты его неадекватного поведения в общине, на скандальные выступления в интернете и порочную пастырскую практику: «Будучи хорошо знакомы с о. Александром, причину всего перечисленного мы находим в неустойчивости его душевного состояния и болезненном стремлении к самоутверждению». Особо отметили, что: «Эмоционально - неуравновешенное состояние о.А. препятствует возможности обсуждения с ним каких-либо вопросов».

Резолюция была следующей: «отказаться от его пастырского

окормления. Мы намерены оградить жизнь нашей общины от произвола, и считаем не допустимым, чтобы иерей Александр Черногор в дальнейшем возглавлял богослужение в нашей общине» (Постановление собрания общины).

30 декабря 2008 г. ИЕРЕИ А. ЧЕРНОГОР РАЗВОРАЧИВАЕТ КЛЕВЕТНИЧЕСКУЮ КАМПАНИЮ В ИНТЕРНЕТЕ против инока Алимпия (Вербицкого), обвиняя его в ектлесiologicalической ереси. (Оскорбительная публикация о. Александра в интернете под заголовком: "Итак – здравствуйте!").

18 января 2009 г. ХРИСТИАНЕ ПОКРОВСКОЙ ОБЩИНЫ КОНСТАТИРУЮТ ФАКТ РАЗДОРА ИЕРЕЯ А. ЧЕРНОГОРА И РАЗРЫВАЮТ С НИМ КАНОНИЧЕСКОЕ ОБЩЕНИЕ. «Мы свидетельствуем об отпадении от Церкви иерея Александра Черногора и считаем своим долгом также предостеречь от лжепастыря всех, кто за ним будет следовать». (Сообщение Покровской общины 18.01.2009).

27 апреля 2009 г. ИЕРЕИ АЛЕКСАНДР ЧЕРНОГОР опубликовал свое «Призывание инока Алимпия (Вербицкого) к Церковному суду» (публикация на НСФ).

14 ноября 2009 г. СОБОР ДЦХБИ В С. БУСАЕВО. В рамках своего обвинения инока Алимпия (Вербицкого), иерей А. Черногор выдвинул на обсуждение вопрос: «Рассмотрение вероисповедной позиции инока Алимпия (Вербицкого), выражающей существование еретиков 2 и 3-го чина в Теле Церкви Христовой».

В дискуссии, на стороне иерея Александра Черногора выступали Виталий Липаткин и Геннадий Грезнев, а на стороне инока Алимпия – Александр Ванчев и Игорь Важенин.

В ходе обсуждения, иерей Александр заявил, что, инок Алимпий не смог доказать своей точки зрения, и что он предаёт его анафеме за «еретическое» учение.

Собор не поддержал анафему и увещал иерея А. Черногора ее отменить, но тот не согласился.

Тогда иерей Константин Лунев, возглавляющий дальневосточную делегацию, разорвал общение одновременно с группой иерея А. Черногора и с христианами Покровской и Шкотовской общин ДЦХБИ. Иерей Константин не обосновал разрыв никакими каноническими причинами. Он только сослался на необходимость дополнительного времени, чтобы «во всем разобраться» (Сообщение сайта slovocerkvi.ru 23. 12. 09 (<http://slovocerkvi.ru/?partition=1&subpartition=1>)).

&article=888))

ТАКИМ ОБРАЗОМ, ВСЛЕДСТВИЕ КАНОНИЧЕСКИ НЕОБОСНОВАННОГО РАЗОБЩЕНИЯ, ИЕРЕИ КОНСТАНТИН ЛУНЕВ И ЕГО СТОРОННИКИ ПОСТАВИЛИ СЕБЯ ВНЕ ДЦХБИ.

На следующий день иерей Константин Лунев восстанавливает общение с ДЦХ Би, а 27 ноября снова разрывает (он до сих пор не отдает себе отчета, что разрывал общение именно с ДЦХ Би).

15 февраля 2010 г. Иерей Константин Лунев со своими сторонниками публикует Обращение, где искажая факты, пишет, что «официально общения они ни с кем не разрывали». Здесь же они высказывают взаимоисключающие тезисы, по вопросу о таинствах еретиков 2 и 3-го чина («Обращение на Сретение Господне 2010 г»).

27 февраля 2010 г. ДЕКЛАРАЦИЯ ДЦХБИ о ересях 2 и 3-го чина.

1 марта 2010 г. ВИЗИТ ИЕРЕЯ КОНСТАНТИНА ЛУНЕВА В ПОКРОВСКУЮ ОБЩИНУ. При свидетелях он заявил, что:

- действительно на Соборе ДЦХБИ 2009 г. они разорвали общение как с нами, так и с последователями иерея А. Черногора.
- они воссоединяются с иереем А. Черногором и его сторонниками.

Итогом встречи стало следующее заявление:

«Мы, христиане Покровской общины ДЦХ Би обвиняем иерея Константина Лунева и его последователей:

1. В незаконном разрыве канонического общения на Соборе 2009 г. без какой-либо канонической вины с нашей стороны.

2. Во лжи, а именно:

- в «Обращении» (на Сретение Господне 2010 г.) содержится ложное заявление о том, что, якобы, «официального» разрыва канонического общения с нашими общинами, Покровской и Шкотовской, а также с общиной и. Александра не было;
- в сокрытии факта церковного раздора, что стало поводом для клеветы на нашу Церковь со стороны и. Александра и его сторонников.

Мы ожидаем от наших дальневосточных братьев признания неправоты указанных поступков и воссоединения с Церковью» (Заявление 1-го марта).

12 июня 2010 г. СОБОР ДЦХБИ В С. БУСАЕВО. Рассматривалась возможность получить епископское посвящение от новообрядческих епископов без присоединения последних к Церкви. По примеру древних и новых благочестивых предшественников и Освященных Соборов нашей Церкви 18 века, признано допустимым обратиться за епископской хиротонией к новобрядцам. Иноку Алимпию и Александру Ванчеву поручили изыскать приемлемые возможности.

7 июля 2010 г. АРХИЕРЕЙСКАЯ ХИРОТОНΙΑ ЕП. АЛИМПИА (ВЕРБИЦКОГО). Поставление совершили епископы Грекороссийской церкви: митрополит Кириак Темерциди, митрополит Агапит (Зимаев), епископ Макарий (Мамонтов). Хиротония совершена исключительно для ДЦХБИ без какой-либо конфессиональной или иерархической зависимости от Грекороссийской церкви (*выписка из ставленной грамоты*).

18 июля 2010 г. ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ ПРЕДСОБОРНОЕ СОВЕЩАНИЕ ДЦХБИ. Определение епископа Алимпия на Московскую кафедру ДЦХБИ.

25 августа 2010 г. ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ ПРЕДСОБОРНОЕ СОВЕЩАНИЕ ДЦХБИ. Уточнение наименования Церкви с прибавлением «Российская». Отныне ДЦХБИ именуется Российской Древлеправославной Церковью Христовой Белокриницкой иерархии (РДЦХ Би).



АЛИМПИЙ (ВЕРБИЦКИЙ)
СТАРООБРЯДЧЕСКИЙ ЕПИСКОП МОСКОВСКИЙ
ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ
БЕЛОКРИНИЦКОЙ ИЕРАРХИИ

АРХИЕРЕЙСКАЯ ХИРОТОНИЯ СВЯЩЕННОИНОКА АЛИМПИЯ (ВЕРБИЦКОГО)

СЕДЬМОГО ИЮЛЯ (24 ИЮНЯ СТ. СТ.) 2010 Г. СОСТОЯЛОСЬ РУКОПОЛОЖЕНИЕ священноинока Алимпия (Вербицкого) во епископа Рязанского и Тумского Древлеправославной Церкви Христовой Белокриницкой иерархии.

Хиротонию совершили архиереи «Российской Греко-кафолической православной Церкви»: председатель Священного Синода митрополит Пятигорский и Южно-Российский Кириак (Темерциди), и епископ Чеховский и Ковровский Макарий (Мамонтов). Митрополит Тверской и Бежецкий Агапит (Зимаев) заочно дал грамоту о своем волеизъявлении. Хиротония была совершена в Подмошковье, в домовом храме во имя Покрова Пресвятой Богородицы.

Древлепраославная Церковь Христова Белокриницкой иерархии уже не вдовствует.

КОММЕНТАРИИ

В середине июня 2010 г. епископ Макарий (Мамонтов) первым вступил с нами в диалог. Он заявил о правоте Староверия и о необходимости покаяния новообрядческой церкви за гонения на Старую Веру. Выяснилось, что епископ Макарий знаменуется только двоеперстно, служит по старым книгам и имеет правильное трехпогружательное крещение. Он с пониманием отнесся к критической ситуации в нашей Церкви и выразил готовность совершить архиерейскую хиротонию. По этому случаю мы созвали внеочередной Освященный Собор (12.07.2010), на котором было решено обратиться за хиротонией к еп. Макарию, при условии, если подтвердится подлинность его сана. В случае неудачи постановили «изыскать другие возможности восстановления епископства нашей Церкви».

В то время наша Церковь вдовствовала: вследствие раздора митрополита Корнилия и последующего отпадения епископов Германа (Савельева) и Внифантия (Смольникова) с октября 2008 г. у нас не осталось епископов. Надежды на поддержку со стороны братской Белокриницкой (Браиловской) Митрополии не оправдались: ее архиереи отказывались даже выслушать нас. История 180-летнего вдовства Церкви грозила повториться.

Ситуация была критической, что дало нам полное право руководствоваться соответствующими историческими святоподобиями. Из истории Церкви известно, что в подобных

ситуациях иерархического кризиса православные считали возможным обращаться за хиротонией к раскольникам и подцерковникам даже если последние присоединяться к Православию не намеревались. В истории старообрядчества насчитывается множество попыток получить епископскую хиротонию от новообрядческих иерархов. Перечислим наиболее известные прецеденты. **ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРИМЕРЫ ОБРАЩЕНИЯ ЗА ХИРОТОНИЕЙ К НОВООБРЯДЧЕСКИМ АРХИЕРЕЯМ**

1. Св. Иов Львовский

Преп. Иов Львовский благословил своего ученика Иоасафа принять священническую хиротонию от новообрядческого епископа Иоасафа Тверского. Поначалу Ветка отказалась принять Иоасафа, но вскоре ветковцы признали законность такой хиротонии и сами его пригласили.

2. Ветка и Молдавия

В 1730 г. по предварительному соглашению с Веткой жившие в Молдавии старообрядцы вошли в сношение с Антонием, митрополитом Яским. «Удобоприступна себе яскаго митрополита Антония обретоша», — говорит Иван Алексеев в своей «Истории о бегствующем священстве. — «К нему же тамо живущие староверцы свободный вход в разговор имуще, чрез многа, тем и дерзновенно просиша его, да посвятит им от них человека во епископа».

3. Собор ветковцев и диаконовцев

В 1731 г. Собор на Ветке с участием Власия, игумена главного ветковского монастыря, вместе с выборными ветковскими и стародубскими людьми направил депутацию с кандидатом для архиерейского поставления в Яссы к господарю Михаилу и митрополиту Антонию.

4. Поморцы

В 1731 г. поморские беспоповцы, избрав из своей среды начетчика Якова Сидорова, направили посольство к патриарху Сербии для получения хиротонии.

5. Совместное посольство поповцев и беспоповцев

Поповцы и беспоповцы, съехавшись в Стародубье, послали на Восток трех выборных: одного из ветковской поповщины, другого от стародубской дьяконовщины, третьего от беспоповцев поморского согласия. Это соглашение стало большим праздником для старооб-

рядцев.

6. Ветковцы

Ветковцы послали в Яссы к митрополиту Антонию о. Варлаама для посвящения его во епископы. Митрополит потребовал, чтобы тот после поставления находился от него в иерархической зависимости. О. Варлаам отказался, и за то его бросили в тюрьму.

7. Ветковцы

После этого ветковцы послали в Яссы другого выбранного кандидата. И даже условились при необходимости, употребить хитрость и пойти на уступки.

8. Ветковцы

В другой раз ветковцы направили нового кандидата во епископы, который, усомнившись в крещении митрополита Антония, возвратился на Ветку.

9. Московская община

В 1766 г. московская община обратилась к Афанасию, митрополиту грузинскому, с просьбой рукоположить им епископа.

10. Московская община

В 1768 г. от московской общины иноки Никодим и Иоаким и купец Иван Кузнецов поехали на Кавказ просить царя Ираклия II и католикоса Антония о поставлении им епископа. Предполагалось возвести в архиереи о. Иоакима.

11. Ветка

В 1781 г. ветковцы направили на Восток на поиски хиротонии инока Иоасафа из главного стародубского Покровского монастыря, а также инока Рафаила.

12. Ветка

Ветковские отцы из монастырей Лаврентьева, Пахомиева и Макариева писали в Злынку к попу Михаилу Калмыку и иноку Никодиму, чтоб они вошли в сношения с греческим митрополитом Евсевием и уговорили его посвятить кого-либо из старообрядцев в епископы.

13. Некрасовцы

Гребенские кубанцы обратились к турецкому султану, прося его,

чтобы тот повелел патриарху или крымскому архиепископу рукоположить им архиерея. Султан приказал Гедону исполнить желание кубанцев, а им самим приказал везти в Херсонес выборного человека, которого они считают достойным быть у них архипастырем. Так был рукоположен Феодосий во епископа кубанского и терского.

14. Священноинок Аввакум (Старков)

Архиепископ Андрей Уфимский описывает случай, когда (уже после большевицкого переворота) старообрядцы направили к нему для получения епископской хиротонии священноинока Аввакума (Старкова).

Отметим, что большинство перечисленных исторических случаев являются **СОБОРНЫМИ АКТАМИ** нашей Церкви, а вовсе не частными инициативами. Считать такие шаги неканоничными то же самое, что уличать Древлеправославную Церковь в неправомерности.

Все эти факты наглядно свидетельствуют, что крупнейшие старообрядческие духовные центры: Ветка, ранние поморцы, Стародубье, Куреневские монастыри, и даже некрасовцы, одинаково признавали каноническую правомочность подобных действий. И это неудивительно: наши благочестивые предшественники отличались исключительной образованностью и руководствовались рассуждениями и примерами Святых Отцов Древности. Например, когда до 7 Вселенского Собора, православные, начиная с самого св. патр. Тарасия, вынужденно хиротонисались от иконоборцев. Вот почему наш шаг не является ни беззаконием, ни новшеством, но полностью соответствует примерам наших благочестивых предшественников.

К ВОПРОСУ О ПОДЛИННОСТИ СВЯЩЕННОГО САНА МИТРОПОЛИТА КИРИАКА И ЕПИСКОПА МАКАРИЯ. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ВОЗМОЖНЫХ НЕДОРАЗУМЕНИЙ.

Результаты наших исследований убеждают в достоверности и истинности хиротонии митрополита Кириака и епископа Макария:

1. Оба архиерея аргументировано свидетельствуют о себе, что крещены трехпогружательно.

2. Линия преемственности этих архиереев отчетливо прослеживается вплоть до митрополита Филарета (Денисенко) и патриарха Пимена

Нам возражают, что:

1. Нет сведений о том как был крещен, митрополит Филарет (Денисенко). Нет уверенности, что он не обливанец.

2. Митрополита Кириака обвиняют в обновленчестве вплоть до того, что подозревают его в неправом исповедании основных вероучительных догматов.

Указанные возражения не выдерживают критики и являются плодом канонической неосведомленности наших оппонентов.

Отвечаем:

1. Если хиротонию совершает иерарх, который сам о себе свидетельствует, что он крещен погружательно, то крещение рукоположивших его архиереев уже не исследуется, и совершенная хиротония в любом случае считается законной. У Ф. Е. Мельникова об этом читаем: «...Известно, например, что Новат был крещен обливательно. Но крещенных в его обществе в три погружения Церковь не перекрещивала. Обливанцев-латинян Восточная Церковь уже перекрещивала в середине 11 в., но крещенных в три погружения принимала от них даже в 14 в. не перекрещивая. Церковь принимала хиротонию и крещение монофизитов, а в их обществе были иерархи весьма сомнительного крещения. Так, один из них оказался некрещеным». («Церковь», 1916 г., с. 530; брош. Мельникова «О старообрядческом священстве до митр. Амвросия»).

2. На всех еретиков, без исключения распространяется суд извержения, вне зависимости от того извержены они формально или нет. Об этом свидетельствует целый ряд Правил. При этом извержение ни в коем случае не уничтожает самой хиротонии. Поэтому, в случае обращения еретика 2 и 3 чина принимаются в сущем сане хотя и по снисхождению.

«...Впрочем, следует отметить, что при присоединении к Церкви от ереси не только через миропомазание, но и по 3-му чину делается снисхождение в этом отношении. Так, «Православные, за иные грехи отлучаются, то от ереси приходящих, как записания творят, и ересь проклянут, то причащать» (Кормчая, лист 635 об.)

(«Церковь», 1915 г., с. 627 -?)

3. Еретик изверженный из сана хиротонии не теряет.

Еп. Арсений Уральский («Оправдание...») пишет: «...мысль, о сознании священства от изверженных и анафематисованных, содержится и у Василия Великого в первом правиле. И потом того же

разума держались и все семь Вселенских соборов, как это засвидетельствовал Седьмой Вселенский собор, на котором присутствующие почтеннейшие иноки сказали: как шесть святых и вселенских соборов принимали обращающихся от ереси (бывших под извержением и анафемой епископов), так и мы принимаем их (то есть иконоборных епископов). Святый собор сказал: всем нам это угодно. И дано было повеление (бывшим во иконоборной ереси) почтеннейшему Василию, епископу анкирскому, и Феодору, епископу мирскому, и Феодосию, почтеннейшему епископу амморийскому, занять прежния их должности и кафедры (Соборн. деян., т. 7, с. 86 и 112)».

Итак, если от самозванцев рукоположенные за причетников не принимаются, а от изверженных и анафематствованных — принимаются, то явно, что изверги и клятве подвергшиеся архиереи еще не равняются самозванцам, а это означает, что извержением и проклятием, на них произнесенным, они отстраняются только от строения Христовой Церкви, то есть, удаляются от управления православных христиан, потому что они руководят не к лучшему, но к худьшему: но того священнаго долга, чтобы руководить людей от худьшаго к лучшему чрез чистую евангельскую проповедь, они не обнажаются. И за неисполнение этой священной обязанности они истязуются в последний судный день от Бога. А потому когда они приходят к должному благоразумию, чтобы точно исполнять свою священную обязанность, и Церковь в том будет уверена, тогда и паки принимает как их самих, так и от них поставленных в священных санах их, по указанному святых соборов постановлению». Следовательно, хиротонии совершенные митрополитом Филаретом (Денисенко) необходимо признавать действительными.

По поводу обновленчества, в котором обвиняют митрополита Кириака, отвечаем:

1. Все никониане, по характеру своих заблуждений, так или иначе являются обновленцами.

2. Если только заблуждения иерархов не относятся к первочинным, хиротония их признается действительной

3. Митрополит Кириак первочинных вероучительных заблуждений не содержит. Он правильно исповедует основные православные догматы. У нас нет причин для сомнений. Достаточным подтверждением служит то, что при наречении во епископы, поставляемый дает подробное исповедание догматов Веры и анафематствует ереси. Так было и в нашем случае: митрополит Кириак неукоснительно,

по чинопоследованию, принимал и свидетельствовал православное исповедание священноинока Алимпия по всем догматам православной веры.

4. Все богослужения при возведении инока Алимпия во все священные степени, неизменно совершались по старому чину.

Необходимо отметить, что архиереи, Рукополагавшие священноинока Алимпия никоим образом не покушались на самостоятельность нашей Церкви. Никакой иерархической зависимости от м. Кириака и еп. Макария и не подразумевалось. Хиротония была совершена непосредственно для ДЦХБИ, как это и значится в ставленной грамоте. При произнесении архиерейского обещания новопоставленный епископ Алимпий вместо клятвы верности правящему архиерею, клялся в верности Святой Соборной и Апостольской Церкви.

Какое отношение имеет митрополит Рафаил, первоиерарх ИПЦ, к хиротонии епископа Алимпия?

История этого случая такова, что вначале, наши переговоры с епископом Макарием оказались под угрозой срыва. Вот почему, следуя постановлениям нашего Собора, мы были обязаны изыскать дополнительные возможности восстановления епископата нашей Церкви. Нашей нужде неожиданно посочувствовал первоиерарх ИПЦ, митрополит Рафаил. Он сразу же пообещал нам помочь и назначил время и место для хиротонии, которую должны были совершить его епископы, однако без его непосредственного участия. Со своей стороны мы заявили, что хиротонию мы можем принимать только от архиереев, крещенных погружательно. Возможно, отсутствие таковых в ИПЦ и стало подлинной причиной того, что они нам неожиданно отказали. Этим наше знакомство с митрополитом Рафаилом и ограничилось. Несколько позже мы узнали, что этот иерарх направил письмо в РПСЦ митрополиту Корнилию, где угодливо сообщал, что инок Алимпий к ним обращался, но получил отказ, по причине того, что ДЦХ Би «состоит в раздоре» с митрополитом Корнилием.

АВТОБИОГРАФИЧЕСКИЙ ОЧЕРК □ □ □ □ □ □ □ □

ЯЛИМПИЙ, СТАРООБРЯДЧЕСКИЙ ЕПИСКОП МОСКОВСКОЙ РОССИЙСКОЙ ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ БЕЛОКРИНИЦКОЙ ИЕРАРХИИ, в миру Вербицкий Юрий Александрович, родился в 1965 г. в г. Евпатория. Родители: отец – Александр Попандопулос, крымский грек; мать – Вербицкая (правильнее – Вержбицкая) Серафима, полька. Мои отец и мать – потомственные дворяне¹. Ближайшие родственники по материнской линии – Михаил Дудников и Вадим Пахотинский – воевали в рядах Белой армии.

В юности я занимался живописью, интерес к которой унаследовал от бабушки Гальцевой Ларисы Африкановны. Ей я обязан своими патриотическими взглядами и близким знакомством с основами Православной веры. Стремление к иноческой жизни было присуще мне уже в детском возрасте, к неудовольствию матери и сестер.

Мои горе-биографы пишут, будто бы в юности я увлекался легкой атлетикой. Должен их разочаровать: это было не так. Я занимался каратэдо, атлетической гимнастикой и тренировками на выносливость. После окончания средней школы в середине 80-х я действительно отучился один курс в институте физической культуры им. П. Ф. Лесгафта в Петербурге.

Спортом я тогда уже не интересовался. В то время я заново пережил возвращение к вере, посещал богослужения в новообрядческих храмах Петербурга, занимался в библиотеках, собирал и изучал творения древних Отцов Церкви. Я избрал монашеский путь, бросил институт и занялся иконописанием. Первая моя профессиональная работа – иконостас новооткрытого храма в г. Сегеже 1986 г., затем – иконостас в Калининграде 1987 г.

Архиепископ Смоленский и Вяземский Кирилл (Гундяев), теперешний патриарх РПЦ МП, заметил и оценил мои скромные творческие потуги и пригласил на должность епархиального иконописца в Смоленск. В Смоленской епархии я сделал ряд иконописных работ, в

¹ Должен огорчить моего биографа иерея Александра Панкратова: евреев в моем роду не было, и тем не менее, я не питаю никаких предубеждений в отношении представителей той самой «малой нации». Поскольку «Во Христе несть ни еллин ни иудей...». Все же любопытно, какими такими источниками оперирует о. Александр, когда пишет о моей национальности? Между прочим, в начале 90-х Сашу Панкратова (будущего иерея), самого регулярно принимали за представителя упомянутой «малой, но очень влиятельной народности», особенно когда видели его на улице в очках и в шляпе с полями.

том числе стенопись домового (крестового) храма архиепископа. По моим архитектурным проектам было построено несколько храмов: в Монастырщине, в Сафонове, в Ельне. У архиепископа Кирилла я был посошником, а в 1988 г. принял от него рясофорный постриг. Чего бы ни говорили об этом человеке, лично для меня он был благодетелем, но для Церкви – волком, столпом экуменизма.

Короткое знакомство со старообрядчеством побудило меня исследовать документы канонического права и истории раскола патриарха Никона. Выяснив неканоничность обливательного крещения, летом 1988 г. я принял трехпогружательное крещение у единоверцев в Михайловской слободе. Осенью того же года, я ушел от архиепископа Кирилла и присоединился 2-м чином, через миропомазание и отречение от никонианской ереси, к нашей святой Русской Православной Старообрядческой Церкви, где и был пострижен в монашество. Постриг совершил митрополит Алимпий (Гусев). Монашество я принял в возрасте 22-х лет.

Азы иноческой жизни мне преподавал инок Арсений (Роганов), один из последних представителей старого иноческого поколения. Вторую мировую войну он окончил в звании майора воздушно-десантных войск. Иночество принял на склоне лет, отличался строгим подвижничеством, как научился этому от своих предшественников – иноков и инокинь прошлого времени.

В начале 90-х годов я сделал ряд иконописных работ: реставрацию иконостаса храма в г. Клинцы, иконостас в Омутнинске, стенопись в храме-колокольне на Рогожском. Параллельно я продолжал занятия каноническим правом и исследованием святоотеческой письменности.

Дилемма между иноческой и мирской жизнью поставила меня перед необходимостью выбора. Инок должен жить в монастыре или в отшельничестве. Монастырей у нас не было, поэтому оставалось одно – пустыня. Священноначалие предлагало мне остаться при Рогожской библиотеке, но я предпочел уединение. После нескольких неудачных попыток отшельничества, в 1996 г. я поселился в лесу, в Рязанской области, где проживаю и по сей день.

Надо сказать, что все эти годы церковная жизнь стремительно «неслась под откос». Несмотря на всю притягательность и обаятельность личности митрополита Алимпия, правление было сосредоточено единолично в руках протоиерея Леонтия Пименова. Этот человек всегда толкал Церковь на путь экуменизма и профанировал

Православие. До сих пор многие ошибочно полагают, что у кормила тогда стоял протоиерей Леонид Гусев, но это далеко не так. В начале 90-х годов мне не посчастливилось «перейти дорогу» упомянутому протоиерею Леонтию. Однажды на Совете Митрополии о. Леонтий презентовал рецепт вывода Церкви из финансового кризиса. С этой целью он предлагал, по примеру Московской Патриархии, ввести прејскуранты цен на требы и таинства. Удивительно, но никто ему не возражал: ни архиереи, ни протоиереи, ни иереи. В одиночку я выступил против. В результате прејскуранты не ввели, зато против меня «сгустились тучи». Следующий случай относится к Освященному Собору 1993 г. Я подал письмо против бесчинств, которые творились на Рогожском по воскресеньям, когда люди, далекие от Церкви, приходили толпой и «покупали» крещение. Во время крещения многие из них откровенно глумилась над таинством, а после зачастую тут же закуривали. Как правило, никто из них больше в Церковь никогда не приходил. Удивительная была картина: крестили десятками, а храмы не только не наполнялись, а, наоборот, стремительно пустели! К слову, священника-исполнителя сего бесчинства не только не извергли из сана, но впоследствии даже произвели во епископы (еп. Евмений). Я писал на Собор, что по Кормчей, крестить допустимо только подготовленных людей, что священники сначала должны научить Вере и проследить, чтобы крещаемый привел свою жизнь в соответствие с православными нормами, и только после этого уже крестить. Реакция была такова: протоиерей Леонтий зачитал мое письмо, а потом риторически спросил: не «нОвик» ли у нас инок Алимпий? Сидеть бы иноку в келье, да не вмешиваться в дела церковные... Письмо приняли к сведению и... все оставили на прежних местах¹.

В целом, эпоха династии Гусевых знаменательна следующими тенденциями:

- экуменизм пускает прочные корни,
- священство не учит Вере народ и учить **НЕ МОЖЕТ**, поскольку само Веры **НЕ ЗНАЕТ**, и ею **НЕ ИНТЕРЕСУЕТСЯ**,
- Кормчая книга никак не фигурирует в церковной жизни, все вопросы решаются «по понятиям»,
- культ невежества считается эталоном духовной жизни,

¹ Некогда гений о. Леонтия Пименова применительно к моей личности породил новый термин: «ретрообновленчество», неологизм, который, вероятно, означает обновленчество «со знаком минус». Действительно, я не отрицаю, а даже хвалюсь, что стремлюсь к обновлению Церкви в духе Кормчей книги и традиций средневековья.

- обмирщение и слияние Церкви с миром за эти годы достигает апогея.

Но вот после описанного «безвременья» на престол вступает митрополит Андриан. Я никогда не идеализировал правление владыки Андриана. Во многом он ошибался, а особенно в том, что своими близкими советниками сделал церковных «либералов» во главе с протоиереем Евгением Чуниным. Но покойный владыка имел неоспоримые достижения и, притом, эпохального характера:

- был отстранен от власти клан «Гусевых»,
- впервые за 15 лет Кормчая книга заняла надлежащее место, как мерило церковной жизни,
- был отстранен от дел протоиерей Леонтий Пименов,
- была создана каноническая комиссия, в качестве экспертного органа.
- восторжествовали соборные начала.

Впрочем, это продолжалось недолго. Владыка Андриан вскоре скончался от инфаркта, на смену пришел митрополит Корнилий. Все вернулось в прежнее русло и, притом, в самой уродливой форме. Ошибки митрополита Андриана были развиты и активно претворены в жизнь, а достижения его – безжалостно растоптаны. Протоиерей Леонтий Пименов снова занял место бессменного «серого кардинала», а от соборности остались одни воспоминания.

Но обратимся к фактам моей биографии. Владыка Андриан, еще будучи епископом Казанским, почтил своим присутствием мое лесное уединение в продолжение целой седмицы. А когда собирался чрезвычайный Собор, он прислал мне персональное приглашение. Впоследствии по его предложению я был избран членом Канонической комиссии, в составе которой и находился вплоть до раздора митрополита Корнилия 2007 г.

К 2007 году в РПСЦ отчетливо обозначился курс на сближение с Московской Патриархией РПЦ. Я выступил с Открытым письмом на Освященный Собор против инициатив митр. Корнилия и его окружения. Вдохновителем Открытого письма был протоиерей Никола Косырев (Гомель), а одним из главных подписантов – епископ Зосима. Всего подписало письмо свыше двухсот человек. Вопреки расхожему мнению, печально известные фотофакты экуменических встреч митрополита Корнилия появились значительно позже. От-

крытое письмо было направлено не лично против митрополита, а против курса на сближение с никонианством и духа религиозной толерантности.

Собор РПСЦ 2007 г. был умело срежиссирован. Поэтому неудивительно, что соборное большинство оказалось не на нашей стороне. На Соборе я предложил верное средство восстановить доверие Церкви к митрополиту Корнилию: анафематствовать никонианскую ересь. Вопрос был принят на голосование. Большинство было против. Тогда я заявил, что разрываю общение с митрополитом Корнилием и его сторонниками до тех пор, пока не будет анафематствовано никонианство; а если это произойдет, – готов упасть в ноги и понести любую епитимию, справедливую или несправедливую. После этого я и все, кто был с нами, вышли из зала.

Затем все, кто отошли от митрополита Корнилия, созвали собственный альтернативный Собор в декабре 2007 г. в Алтуфьево. Наш Собор констатировал «отпадение от Церкви участников собора РПСЦ 2007 года, по причине отступничества большинства соборян от православного предания». Отступничество усматривалось в следующих фактах:

- отказ от анафематствования никонианской ереси,
- заявление о продолжении курса на сближение с РПЦ МП,
- оправдание неканоничных деяний митрополита Корнилия (Титова),
- восстановление в священнослужении епископа Силуана (Килина) и священноинока Симеона (Дурасова),
- преследование ревнителей за свидетельство Истины,
- оправдание дружества с еретиками на церковном уровне,
- нарушение принципа соборности Церкви.

Собор заявил о вероотступничестве РПСЦ, и о разрыве с ней канонического общения. С целью самоидентификации было принято прежнее наименование РПСЦ (до 1988 г.) «Древлеправославная Церковь Христова Белокриницкой иерархии».

Как это ни печально, но наш состав тогда еще был слишком неоднороден по убеждениям. Люди, которые на тот момент оказались у кормила нашей Церкви, дискредитировали нас в глазах внешнего мира, а впоследствии и вовсе отступили от Церкви. Прошло не более

двух лет, как все бывшие «лидеры» со скандалом ушли в раздор: еп. Герман, протоиерей Елисей Елисеев с еп. Внифантием, протоиерей Георгий Иванов, Л. Якушев, инок Даниил (Барановский). Впоследствии число отступников дополнили иерей Александр Черногор и иерей Константин Лунев вместе со своими последователями.

У меня не было возможности как-то повлиять на ход событий. Единственно, мне удалось выпустить 1-й номер журнала «Слово Церкви» и создать официальный церковный сайт (www.slovocerkvi.ru).

После отступничества епископа Германа, на собрании Московской епархии я был избран кандидатом на вдовствующую Московскую кафедру ДЦХБИ. Собор 2008 г. также подтвердил мою кандидатуру.

В ноябре 2008 г. христиане Покровской общины отстранили от настоятельства иерея Александра Черногора и пригласили меня на должность председателя. Я провел полную реорганизацию богослужebной жизни общины.

В дальнейшем нас ожидала долговременная полемика с иереем Александром Черногором, иереем Константином Луневым и их последователями, по вопросу канонического статуса еретиков 2-го и 3-го чина. В ходе которой они продемонстрировали разрыв вероучительной преемственности с нашими благочестивыми предшественниками, староверами 18 – 20 вв. В частности, это сказалось в катастрофическом падении уважения к апологетам нашей Церкви, видным иерархам и святым того времени, в том числе св. Арсению Уральскому, св. Феодору Мельникову и многим другим.

Я хочу возразить тем, кто упрекает нас в малочисленности: никогда КОЛИЧЕСТВО ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ не было критерием истинности в Православной Церкви. Наоборот, известны многочисленные ситуации, когда поборники Православия оставались в абсолютном меньшинстве. Достаточно вспомнить времена св. Максима исповедника, св. Феодора Студита и эпоху иконоборчества в целом. К тому же старообрядчество в наше время в принципе не может быть многочисленным, поскольку для членства в Церкви недостаточно одного лишь исповедания, но требуется перемена всего образа жизни.

Епископов у нас уже не было, а священники почти все ушли в раздор. Вопрос искания архиерейства для нашей церкви встал так же остро, как и в 18-м веке. Восстановить иерархию удалось только летом 2010 года. По примеру наших Ветковских предшественни-

ков, мы обратились к епископам новообрядческой Грекороссийской церкви с просьбой совершить для нас архиерейскую хиротонию. Нисколько не покушаясь на наш канонический суверенитет, они рукоположили меня в епископы без каких бы то ни было условий или оговорок. Мы получили то, что по праву принадлежало Церкви, но находилось у еретиков, хотя и было «собственностью Божией».

Показательно, что в ходе переговоров с новообрядческими епископами один из них выступил с предложением воссоединиться с нами на правах единоверия. Но только в единоверцы они просили принять не нас, а себя. Случай беспрецедентный в истории! Будучи не в силах расстаться с известными никонианскими заблуждениями, они, тем не менее, признавали правду Старой Веры и просили нас о снисхождении. Это был вариант единоверия навыворот; митрополиту Платону (Левшину) такое не могло бы даже прийти в голову! Но мы были непреклонны и даже в таком виде отвергли единоверие.

Объясняя на свой лад обстоятельства моей хиротонии, многочисленные клеветники распустили множество мифов. Некоторые из них даже утверждают, будто бы инок Алимпий ушел к никонианам и стал их клириком. Отвечаю: наши Ветковские Отцы начала 18-го века неоднократно обращались к никонианам за хиротонией. И это было делом не их частной инициативы, но являлось соборным гласом нашей Древлеправославной Церкви. Наши отцы пользовались результатами подобных хиротоний, но никонианами от этого не становились и в единоверцев не превращались. Отрицать правомочность подобного шага равносильно тому, чтобы отвергать нашу Церковь прошлых времен и прославленных наших подвижников благочестия: св. Иова Льговского, св. Иоасафа и св. Лаврентия Ветковских.

Я, Алимпий, епископ Российской Древлеправославной Церкви Христовой Белокриницкой иерархии, опровергаю высказывания хулителей Церкви и открыто заявляю, что анафематствую все без исключения древние и новые ереси, а в особенности, никонианскую ересь и ересь религиозной толерантности. Руководствуясь Священным Преданием, я последовательно анафематствую митрополита Корнилия (Титова), патриарха Кирилла (Гундяева), а также все существующие разновидности новообрядчества и единоверия. Воспользуюсь словами священномученика и исповедника протопопа Аввакума: **«НИКОНИАН ЗА ВСЕ ИХ КОБИ ЕРЕТИЧЕСКИЕ АНАФЕМЕ ТРИЖДЫ ПРЕДАЕМ И ДЕРЖИМ ОТ ОТЕЦ ПРЕДАННОЕ ВСЕ»!**

ВОЗРАЖЕНИЕ АНДРЕЮ ЕЗЕРОВУ □ □ □ □ □ □ □ □

ПОСЕТИТЕЛИ ФОРУМА (НСФ) ДАВНО ПРИВЫКЛИ, что я не вступаю в полемику с иереем А. Черногором и подобными ему любителями злословия. Их примитивные хулиганские выпады мне глубоко безразличны.

Совсем иначе я отношусь к Андрею Езерову. В моем лице он имеет искреннего почитателя своих научных и литературных дарований. Поэтому несправедливо обойти вниманием его недавнее его интервью сайту «Современное Древлеправославие» 1 сентября 2010 г. (http://www.starobrad.ru/modules.php?name=News2&new_topic=11.)

Вопреки ожиданиям, высказывания Андрея Викторовича оказались на редкость безответственными. Наш уважаемый оппонент обвиняет нас в раздоре, в создании иной конфессии, в экуменизме и даже в «литургическом обновленчестве». Поэтому, поневоле придется пролить некоторый свет на особенности его богословия.

1. Андрею Езерову надлежит самому приступить с покаянием к Церкви, а не осуждать нас, чад дораздорной РПСЦ, за то, что мы выступили против новшеств митрополита Корнилия.

ПОЛАГАЮ, АНДРЕЙ ЕЗЕРОВ (СВЯЩЕННОИНОК АРСЕНИЙ) НЕ ВПРАВЕ УПРЕКАТЬ НАС В РАЗДОРЕ ЗА НЕСООБЩЕНИЕ С ЦЕРКОВЬЮ МИТРОПОЛИТА КОРНИЛИЯ. В СВОЮ ОЧЕРЕДЬ, МЫ СОВЕТУЕМ ЕМУ УВРАЧЕВАТЬ СОБСТВЕННЫЙ РАЗДОР С ЦЕРКОВЬЮ СВВ. АПОСТОЛОВ ХРИСТОВЫХ И СВВ. ОТЦОВ И С ПРАВОСЛАВНЫМ ПРЕДАНИЕМ.

Рассмотрим пристальнее отношение нашего оппонента к тому пункту Православного Символа Веры, где говорится: «Исповедую едино крещение во оставление грехов». Дело в том, что на практике священноинок Арсений (Езеров) одинаково с беспоповцами отвергает погружательное крещение еретиков 2-го чина. Некогда он пошел на поводу у покойного протоиерея Леонида Гусева (священноинока Ливерия), который его крестил вторично. О. Леонид не посчитался с тем, что священноинок Арсений (Езеров) был в совершенном возрасте крещен погружательно в МП РПСЦ; причем не только крещен, но еще и пострижен в иночество и рукоположен во иереи. К тому же, у никониан его крестили и рукополагали известные всем лица, также крещенные погружательно. Вне зависимости от мотивов, которыми руководствовались протоиерей Леонид Гусев и священноинок Арсений, второе крещение является незаконным и, следовательно,

недействительным. За подобное христораспинательство протоиерея Леонида по канонам полагалось извергнуть из сана. В РПСЦ погружательное никонианское крещение всегда принималось. Даже если о. Леонид и придерживался собственного мнения, то самоуправства это нисколько не оправдывает. Конечно, преступный факт второкрещения священноинока Арсения вызывает сомнение в его иерейском достоинстве, но иночества никак не отменяет.

Отметим, что в РПСЦ поповский произвол давно затмил Святоотеческие каноны, поэтому описанный случай весьма показателен. Этот прецедент ярко иллюстрирует отступление от Православного Предания, в котором пребывает современная РПСЦ и сам Андрей Езеров, в частности.

2. Несправедливо обвинять нас в создании нового упования.

Обвинять нас в образовании новой конфессии – все равно, что утверждать, якобы в 1988 г. в результате принятия нового наименования Церкви: «РПСЦ», была также образована некая новая конфессия.

Но если мы после корнилианского раздора как-то наладили свою церковную жизнь, пусть даже и под другим наименованием, то обвинять нас за это нельзя. Похожая ситуация сложилась в 18 в., когда большинство, священство и государство оказалось на стороне никониан. В то время наши Ветковские старообрядцы самоорганизовались, как и мы сейчас: они созывали собственные Соборы и также предпринимали деятельные попытки образовать «параллельную иерархию», для чего регулярно обращались к никонианам. Как историк, Андрей Езеров должен бы об этом прекрасно знать. Интересно, отчего же Андрей Викторович не громит за это наших ветковских предшественников, словно бы не существовало никаких исторических прецедентов, но обвиняет нас в создании некоего «старо-новообрядческого» толка?

Митрополит Корнилий и его последователи, отказавшись анафематствовать никонианство и утвердив курс на сближение с РПЦ МП, сами превратились в «самочинное сборище» и, выражаясь словами Андрея Езерова, «образовали новое «старо-новообрядческое» упование». То, что они удержали за собой арифметическое большинство и прежнее наименование религиозного объединения, зарегистрированного в органах юстиции, сути происшедших событий никак не меняет.

3. В учении об отношении к Церкви еретиков 2 и 3-го чина мы

преемственно руководствуемся Православным преданием и последуем нашим великим предшественникам.

Совершенно нехотая Андрей Езеров проводит параллель между нами и о. Симеоном Дурасовым. Сравнение весьма натянутое: о. Симеон является последовательным экуменистом и утверждает спасительность как самих раскольнических и раздорнических упований, так и их таинств. Мы же как раз, наоборот, отрицаем принадлежность еретиков 2 и 3 чина к Церкви верных и части спасаемых, а таинства их признаем хотя и действительными, но лишенными спасительного действия благодати Святого Духа (см. Декларацию от 27 февраля 2010г.). Ну и в чем же здесь общность с о. Симеоном Дурасовым?

Андрей Езеров пытается ввести всех в заблуждение: он уверяет, что о. Симеон был теоретиком и только «прекраснодушно фантазировал о единой с еретиками церкви», а епископ Алимпий оказался «практиком». Но так ли это на самом деле? Андрею Викторовичу прекрасно известны все экуменические «подвиги» о. Симеона Дурасова, которые далеко выходят за рамки простого теоретизирования. Нет надобности их даже перечислять. Но что общего в нашей практике и практике о. Симеона? Мы что, окормляемся у никониан или сами их окормляем? Или, быть может, вместе молимся или принимаем приходящих без всякого чиноприема? Или поминаем их иерархов? Или отказываемся их анафематствовать? Единственное, в чем могут нас обвинить, так это в хождении к никонианам за епископской хиротонией, а также в том, что мы признаем действительность таинств раскольников и раздорников. Но если мы и ходили к ним за хиротонией, то имеем на это святоотеческие свидетельства и многочисленные примеры из истории старообрядчества. И если мы и признаем таинства еретиков, то отрицаем их спасительность, — и в том и в другом мы не изменяем учению Святых Отцов. Если кому-то и покажется, что по факту единовременного общения ради хиротонии мы будто бы присоединились к никонианам, то по этой логике выходит, что со времен св. патриарха Тарасия мы все осквернились иконоборчеством, а со времен св. Иоасафа Ветковского — никонианством.

Андрей Езеров отрицает нашу принадлежность к Церкви Белокриницкой иерархии. К сожалению, игра слов многих вводит в заблуждение. Когда мы говорим «Древлеправославная Церковь Белокриницкой иерархии», то подразумеваем, что мы являемся старообрядцами, приемлющими Белокриницкую иерархию. И какого бы

поставления священники и епископы в такой Церкви не служили, она всегда будет «приемлющей Белокриницкую иерархию». К слову сказать, во всем старообрядческом мире не сыщется НИКАКОГО другого Белокриницкого упования, поскольку все без исключения другие согласия в первую очередь отрицают законность Белокриницкой иерархии.

Скажем немного и об Василии Механикове. Нелепо было бы сводить наше богословие лишь к одной этой фигуре. В учении об отношении к Церкви еретиков 2 и 3-го чина В. Механиков совпадает во взглядах со всеми нашими великими предшественниками: свят. Антонием Шутовым, И. Картушиным, свят. Арсением Уральским, св. Феодором Мельниковым, К. Перетрухиным и проч. Это Андрей Езеров может легко проверить, если просмотрит весь перечень свидетельств, помещенных в комментариях к нашей Декларации от 27 февраля 2010г. Однако, неосмотрительные высказывания Андрея Викторовича наводят на мысль, что этот вопрос он штудировал исключительно... по опусам иерея А. Черногора. Не означает ли это, что наш историк сам попал под порочное влияние этого «богослова»? Но тогда в ряды «механико-алимпийцев» ему придется записать всех наших апологетов 17-20 вв.! Да и сам Андрей Езеров вполне сойдет за нового адепта неокружничества: ведь он говаривал, что никониане не являются христианами.

От внимательного историка удивительно слышать слова о том, что отсутствуют документальные свидетельства о возвращении В. Механикова в Церковь: в ослеплении Андрей Езеров не верит даже самому Ф. Е. Мельникову. Но если в 9 номере журнала Церковь за 1906 г. сообщается об уклонении В. Механикова в единоверие, то уже в номерах 31, 36, 41 за 1909 г. по частям опубликована статья В. Механикова, написанная уже ПОСЛЕ того, как он вернулся в Староверие. На этих страницах В. Механиков кается в кратковременном уклонении в никонианство по причине своего соблазна 180-летним вдовством Церкви и пережитыми несправедливостями. Таким образом, уклонение В. Механикова длилось около 2-х лет. Удивительно, как только эти факты могли укрыться от взгляда Андрея Езерова.

4. За перевод богослужения на современный русский язык я никогда не выступал и ни в чем не разделял взгляды обновленцев.

Вспоминается, как Андрей Езеров соблазнился моей скромной попыткой сделать перевод Псалтыри на современный русский язык. Надеюсь, он не станет также обвинять свв. Кирилла и Мефодия и св. Стефана Пермского? Старообрядчество выступало не против пере-

водов священных текстов, а против их искажений. Да и переводил я не для Андрея Викторовича, а для себя лично. Вот если бы он обнаружил в моем переводе искажения, то мог бы их критиковать, но и тогда – только качество перевода, а не сам замысел. Андрей Езеров изображает меня этаким последователем прот. А. Шмемана и называет сторонником «литургического обновления». Отвечаю: за перевод богослужения на современный русский язык я никогда не выступал и ни в чем не разделял взгляды обновленцев. Как раз наоборот, меня постоянно упрекали за увлечение раздельноречием и наонным пением. Но и здесь я не пошел дальше отдельных опытов и уж давно ничего не реформировал, в чем Андрей Езеров может убедиться лично, как только посетит наши богослужения.

Ответ на «Два вопроса еп. Алимпию» (из форума НСФ)

Вопрос 1. Известно, что название «Древлеправославная Церковь Христова (Белокриницкой иерархии)» использовалось до раскола, произведенного Московской архиепископией в 1988 году путем (само)перевода ее в статус Московской и всея Руси митрополии с принятием себе наименования РПСЦ, всеми старообрядцами, ведущими свое начало от митр.Амвросия. Вопрос: значит ли ваше решение по п.2.2.: «возвратить прежнее наименование Церкви: «Древлеправославная Церковь Христова Белокриницкой иерархии» - то, что вы взяли на себя и то, что по праву, причем в первую очередь, принадлежало и принадлежит Белокриницкой митрополии, т.е как бы ненароком включив их в себя в исторической ретроспективе?»

В прошлом наша старообрядческая Церковь называлась по-разному и единого фиксированного юридического наименования не имела.

До 2007 г. раскола между двумя митрополиями не было; их каноническое общение не прерывалось.

Безразлично, патриарх, митрополит или архиепископ возглавляет ту или иную поместную церковь: на статусе церкви это никак не сказывается и иерархической зависимости не отражает.

Белокриницкая Митрополия и Российская часть старообрядческой Церкви до сих пор соотносились как равноправные поместные Церкви.

Российская часть старообрядческой Церкви никогда не была административным подразделением зарубежной Белокриницкой митрополии. Об этом свидетельствуют следующие факты:

– Освященный Собор нашей Церкви 1906 г., имел суждение «возвести митрополита и нескольких архиепископов, чтобы Российская область честью и правами была равна Белокриницкой митрополии» (см. «История Освященных Соборов»). «Будущий Белокриницкий митрополит, сохраняя права своей области, не должен вмешиваться в дела Российской области по силе 2-го правила 2-го Вселенского Собора, гласящего: «Областные епископы да не простирают своей власти на Церкви за пределами своей области и да не смешивают Церквей». «Да не приходит Белокриницкий митрополит в Российскую область для рукоположения, или для какого-либо другого церковного распоряжения по 2-му правилу 2-го Вселенского Собора».

– Уже после этого, Архиепископ Иоанн Картушин возводил в митрополиты Белокриницкие не то Афанасия, не то Макария. Явно, что если бы представители Белокриницкой митрополии были несогласны с определением нашего Собора 1906 г., то не было бы и речи о совместном возведении митрополита.

– Белокриницкий митрополит Кирилл сам дважды уклонялся в раздор, и дважды каялся.

– Существует высказывание митрополита Кирилла о независимости Российской архиепископии.

– Архиепископ Иоанн Картушин отказывался принять титул митрополита, объясняя это тем, что титул митрополита ему ничего не добавит, поскольку и так честь и права у него такие же, как и у Белокриницкого митрополита.

– В прошлом не было никаких разногласий по вопросам о кафедрах, на что указывает отсутствие каких бы то ни было свидетельств по данному вопросу.

Вопрос 2. Однако в п.2.3. вы пишете: «Древлеправославная Церковь Христова Белокриницкой иерархии, является канонической правопреемницей Русской Православной старообрядческой Церкви (РПСЦ)». Вопрос: так чье же «прежнее наименование Церкви» вы приняли на себя? Или вы хотите таким образом сказать, что к наименованию ДЦХ (БИ) современная Белокриницкая митрополия не имела ранее никакого отношения, но только то, от нее откололось и самопровоз-

гласилось в 1988 году как митрополия Московская и вся Русь?

Нет никакого противоречия в том, что обе наши Церкви, будучи самостоятельными поместными Церквами, имели одинаковое наименование по общему конфессиональному признаку – причастности к Древлеправославию и Белокриницкой иерархии. Но из этого еще нельзя выводить зависимое положение Российской архиепископии. Только латиняне подобными средствами аргументировали первенство Римского папы.

Наименование ДЦХБИ мы приняли с единственной целью: избежать путаницы в названиях при самоидентификации, и не вводить ничего нового. Хотя мы были вправе принять любое другое наименование, которое бы по формулировке не противоречило Православному исповеданию. На формулировке ДЦХБИ мы остановились единственно потому, что исторически оно оказалось ближайшим, (до 1988 г.) наименованием нашей Российской старообрядческой Церкви.

Действительно, на Алтуфьевском Соборе 2007 г. мы допустили ошибку, когда автоматически приняли прежнюю формулировку ДЦХБИ. Наименования поместных Церквей, как правило, включают название географического региона. Но теперь мы эту ошибку исправили: *Постановление чрезвычайного Предсоборного совещания Древлеправославной Церкви христовой белокриницкой иерархии 25 августа 2010 г.* «Считаем достодолжным внести уточнения в формулировку наименования нашей Церкви. Исторически верное наименование «Древлеправославная Церковь Христовой Белокриницкой иерархии» все-таки не отражает особенности юридического статуса Церкви, как поместной единицы. По обычаю, наименование поместной Церкви необходимо должно включать название географического региона ее местонахождения. Иначе неизбежно произойдет смешение понятий. Некорректность общей формулировки обнаружилась еще во время переговоров с нашими братьями из Белокриницкой митрополии, Церковь которых имеет сходное наименование. Отныне мы принимаем наименование: «Российская Древлеправославная Церковь Христова Белокриницкой иерархии».

Вопрос 3. В этом же п.3.2. вы пишете, что новая церковь «руководствуется всей полнотой православного Священного Писания и Предания, уложениями Вселенских и поместных Соборов, правилами святых Отцов и решениями предшествующих Освященных Соборов по 2006 год включительно».

Мы не создавали «новую Церковь», поскольку новшеств никаких не вносили, а разделение с митрополитом Корнилием и его последователями было канонически обязательным.

В любом случае мы являемся христианами дораздорной РПСЦ, а, следовательно, по необходимости, и каноническими правопреемниками.

По содержанию п.3.2 постановлений нашего Алтуфьевского Освященного Собора следует, что прежде всего мы руководствуемся «... всей полнотой православного Священного Писания и Предания, уложениями Вселенских и поместных Соборов, правилами святых Отцов». Следовательно, из постановлений поместных соборов нашей Церкви до 2006 года мы принимаем не все, а только то, что согласуются со всей полнотой Православного Предания.

Вопрос 4. Значит ли это, что вы считаете канонически вполне допустимым избрание в 2005 году предстоятелем РПСЦ бывшего коммуниста К.И.Титова?

Этот вопрос для Соборного обсуждения, так как имеется множество деталей, требующих дополнительного исследования. А пока, мое мнение таково, что бывший коммунист не должен быть священником, если он уже был крещеным.

**ФАКТЫ
И
ДОКУМЕНТЫ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ОСВЯЩЕННОГО СОБОРА ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНОЙ
ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ БЕЛОКРИНИЦКОЙ ИЕРАРХИИ 12 ИЮНЯ 2010 Г. В С.
БУСАЕВО РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

О ВОПРОСУ о возможности получения архиерейской хиротонии от епископа Макария (Мамонтова) без присоединения его к Нашей Церкви, большинством голосов постановили:

1. По примеру древних и новых благочестивых предшественников и Освященных Соборов нашей Церкви 18 века, признать допустимым в сложившейся ситуации обратиться за епископской хиротонией к новобрядцам.

2. Исследовать обстоятельства архиерейской хиротонии епископа Макария (Мамонтова). В случае подтверждения апостольской преемственности его хиротонии, считаем необходимым получить от него епископскую хиротонию для нашего кандидата инока Алимпия (Вербицкого) в кратчайшие сроки.

3. Исследование настоящего вопроса поручить иноку Алимпию (Вербицкому) и Александру Ванчеву.

4. В случае невозможности признать архиерейство Макария (Мамонтова), и. Алимпию и А. Ванчеву изыскать другие возможности восстановления епископства в Нашей Церкви.

12 июня 2010 года

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЕЙШЕМУ МИТРОПОЛИТУ, ГОСПОДИНУ КИРИАКУ (ТЕМЕРЦИДИ)

Г.И.Х.С.Б.п.п.

Досточтимый Владыко!

Мы, христиане-старообрядцы Древлеправославной Церкви Христовой Белокриницкой иерархии (ДЦХБи), обращаемся к Вам по поручению нашего Освященного Собора 12 июня 2010 г.

Сообщаем, что в 2007 г. мы отделились от Русской Православной Старообрядческой Церкви (РПСЦ), которая провозгласила курс на сближение с Московской Патриархией (РПЦ МП).

Мы, православные христиане, остались в меньшинстве, но в истине! И теперь, как и в 17 в., Церковь наша вдовствует.

Ваше высокопреосвященство, Вы располагаете даром святой апостольской хиротонии, который является собственностью дораскольной неразделенной Православной Церкви. Мы обращаемся к Вам с нижайшей просьбой: помогите нам в нашем вдовстве, уделите от дара святоапостольского преемства, восстановите епископство нашей Церкви!

Просим Вас рукоположить для Древлеправославной Церкви Христовой Белокриницкой иерархии в епископы нашего кандидата священноинока Алимпия (Вербицкого), избранного нашим епархиальным Собором 24 сентября 2008 г. и Освященным Собором 17 октября 2008 г.

Член Духовного Совета священноиноков Алимпий (Вербицкий), член Духовного Совета Александр Ванчев, Павел Иванов, Вячеслав Панченко, Геннадий Пилюгин, Юрий Рябышев, Сергей Савин, Сергей Жадинский, Ольга Дорохова, Людмила Громзина, Наталья Иванова, Ольга Матева, Феврония Пилюгина, Анна Бабакина и др.

4 июля 2010 г.

О КРЕЩЕНИИ ЕПИСКОПА МАКАРИЯ

Божией милостью смиренный Макарий (Мамонтов) епископ Чеховский и Ковровский свидетельствую крещен погружательно при единоверческом храме Рогожского кладбища. 17 марта ст. ст. (30 марта) 1959 г. На праздник преп. Алексия человека Божия и преп. Макария, игумена Калязинского

+ Макарий Лета 2010, месяца июня, в 18-й день

ВЫПИСКА ИЗ СТАВЛЕННОЙ ГРАМОТЫ ЕПИСКОПА АЛИМПИЯ (ВЕРБИЦКОГО)

БОЖИЕЙ МИЛОСТЬЮ: Кириак (Темерциди) митрополит Пятигорский и Южно-Российский; Макарий (Мамонтов) епископ Чеховский и Ковровский; по благодати и дару, и власти Всесвятаго и Живоначального Духа, данной нам от Самого Великого Архиерея Господа Нашего Иисуса Христа, чрез святых и священников Его Апостолы и наместники: совершили хиротонию священноинока Алимпия (Вербицкого Ю. А.) во епископа Рязанского и Тумского для общин Древлеправославной Церкви Христовой Белокриницкой иерархии, 7 июля (24 июня ст. ст.) 2010 г. В день рождества св. Иоанна Предотечи и Крестителя Господня, в домовом храме во имя Покрова Пресвятой Богородицы; в присутствии игумена Николая (Мамонтова) и члена Духовного Совета ДЦХБИ Александра Ванчева. В соответствии с прошением Освященного Собора Древлеправославной Церкви Христовой Белокриницкой Иерархии. Сим свидетельствуем, что священноинок Алимпий (Вербицкий Ю. А.) рукоположен нами на степень епископства, и дана ему сия наша архиерейская грамота, руками нашими подписанная. Лета 2010, мес. Июля в 7 день.

+ Кириак – смиренный Кириак митрополит

+ Макарий – смиренный Макарий епископ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО ПРЕДСОБОРНОГО СОВЕЩАНИЯ ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ БЕЛОКРИЦКОЙ ИЕРАРХИИ 18 ИЮЛЯ 2010 Г.

БЫЛ РАССМОТРЕН вопрос юридического и территориального деления ДЦХБИ по кафедрам. Мы подтверждаем решения освященного Собора ДЦХБИ 2007 г. в Алтуфьево о территориальном делении Церкви на Московскую и Иркутско-Амурскую епархии.

В связи с поставлением инок Алимпия (Вербицкого) в епископы сообщаем:

- 1) В настоящее время не представляется возможным выделить из состава Московской епархии отдельную Рязанскую епархию;
- 2) Инок Алимпий выдвигался кандидатом в епископы епархиальным собранием Московской епархии ДЦХБИ (октябрь 2008 г.) на вдовствующую Московскую кафедру;
- 3) Определение епископа Алимпия на Рязанско-Тумскую кафедру было вынужденной мерой в ответ на обстоятельства совершения архиерейской хиротонии.

Исходя из всего перечисленного, определяем епископа Алимпия (Вербицкого) на кафедру Московской епархии ДЦХБИ с титулом епископа Московского.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО ПРЕДСОБОРНОГО СОВЕЩАНИЯ ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ БЕЛОКРИНИЦКОЙ ИЕРАРХИИ 25 АВГУСТА 2010 Г.

СЧИТАЕМ ДОСТОДОЛЖНЫМ внести уточнения в формулировку наименования нашей Церкви. Исторически верное наименование «Древлеправославная Церковь Христова Белокриницкой иерархии» все-таки не отражает особенности юридического статуса Церкви, как поместной единицы. По обычаю, наименование поместной Церкви необходимо должно включать название географического региона ее местонахождения. Иначе неизбежно произойдет смешение понятий. Некорректность общей формулировки обнаружилась еще во время переговоров с нашими братьями из Белокриницкой митрополии, Церковь которых имеет сходное наименование. **ОТНЫНЕ МЫ ПРИНИМАЕМ НАИМЕНОВАНИЕ: «РОССИЙСКАЯ ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВА БЕЛОКРИНИЦКОЙ ИЕРАРХИИ».**

**ОСВЯЩЕННЫЙ СОБОР ДРЕВЛЕПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ
БЕЛОКРИНИЦКОЙ ИЕРАРХИИ 14 НОЯБРЯ 2009 Г. □ □ □ □ □**

14 НОЯБРЯ 2009 Г. в с. Бусаево Клепиковского района Рязанской обл. прошел очередной Освященный Собор Древлеправославной Церкви Христовой Белокриницкой Иерархии с участием представителей всех общин Московской и Иркутско-Амурской епархий.

Христиане Московской епархии связывали с этим Собором надежды на разрешение ситуации сложившейся в результате раздора иерея Александра Черногора. Пришлось дожидаться почти целый год, пока наши дальневосточные братья вникнут во все обстоятельства этого события.

На Соборе обсуждали вопрос, выдвинутый иереем Александром Черногором: «Рассмотрение вероисповедной позиции инока Алимпия (Вербицкого), выражающей существование еретиков 2 и 3-го чина в Теле Церкви Христовой». Напомним, что иерей Александр выступил с обвинением инока Алимпия в еклесиологической ереси, и предложенный вопрос был одним из параграфов его обвинительного акта.

С речью от имени о. Александра выступил Виталий Липаткин. Его выступление сводилось к следующему:

- *в статье инока Алимпия («Православное учение о Церкви, по источникам святоотеческой письменности и материалам старообрядческой апологетики»), содержится еклесиологическая ересь (А именно, в отрывке «Старообрядцы рассматривают никонианскую церковь как одно тело с нашей, Православной старообрядческой Церковью, ее частью, которая поражена болезнью заблуждения и имеет на себе струны известных нововведений. Исцелиться эти члены могут только в том случае, когда, оставляя свои новшества, вступают в единение с Древней Вселенской Православной Церковью, частью и продолжением которой является Церковь именуемая старообрядческой»);*
- *еретики полностью пребывают вне Церкви и лишены евхаристии и всех остальных церковных таинств (Спустя несколько недель после Собора, о. Александр изменил свою точку зрения и заявил, что он признает у еретиков 2 и 3-го чина, действительными таинства крещения и хиротонии);*

- все ссылки на Святых Отцов в упомянутой статье не соответствуют источникам или вырваны из контекста;
- «связь» ошибочно трактуется иноком Алимпием, как «часть». Часть – это сущностное единение, которое предполагает наличие евхаристии, которой у еретиков быть не может;
- таинства крещения и хиротонии еретики 2 и 3-го чина получают только во время присоединения к Церкви;
- в таинстве евхаристии верующие вступают в единение со Христом по сущности (?!) (по природе);

Инок Алимпий произнес ответную речь, в которой высказал следующие положения:

- утверждать, что инок Алимпий вводит какое-то новое учение, можно только в том случае, если будет доказано, что тезисы упомянутой статьи расходятся с писаниями наших апологетов;
- наши апологеты, видные иерархи и учителя Церкви, например, археп. Антоний Шутов, археп. Иоанн Картушин, еп. Арсений Уральский, еп. Иннокентий Усов, еп. Антоний пермский, иер. В. Механиков, В. Зеленков, К. Перетрухин, Ф. Е. Мельников, древним святым Отцам нигде не противоречат;
- кто утверждает, что еретики 2 и 3-го чина полностью чужды Церкви, а таинства их не действительны, тот вступает в противоречие со свят. Арсением Уральским, Феодором Мельниковым и всей плеядой апологетов Белокриницкой иерархии;
- в собственном смысле понятие «Церковь» принимается, как часть спасаемых или Православие. Еретики же мы не относим к части спасаемых и православными их не называем. Еретики 2 и 3-го чина разобщились с телом Церкви, но Бог человеколюбиво еще удерживает их, как собственные члены (Св. Григорий Синаит. гл. 129);
- сотелесность еретиков с Церковью ограничивается православными догматами, которые у них содержатся в неповрежденном виде, и обладанием подлинными таинствами, которые «действительны сами по себе, как собственность Божия» (Ф. Е. Мельников, «В защиту старообрядческой иерархии», часть 2.);
- все претензии по поводу подлинности и уместности цитат

Свв. Отцов в статье должны быть адресованы нашим апологетам, по творениям которых они приводятся;

- *все многочисленные цитаты наших оппонентов о том, что таинства еретиков не спасительны, а сами они отвержены от Церкви, – приведены не по теме, ибо эти положения нами НИКОГДА не оспаривались.*

В дискуссии, на стороне иерея Александра Черногора выступали Виталий Липаткин и Геннадий Грезнев, а на стороне инока Алимпия – Александр Ванчев и Игорь Важенин.

Иерей Александр постоянно повторял, что мнение апологетов не совпадает с тем смыслом, который в них вкладывает инок Алимпий, однако это утверждение не смог аргументировать.

Самого о. Александра неоднократно уличали в том, что он отстаивал взгляды, чуждые учению Церкви о ересь, и противоречил Апологетам, хотя и представлялся на словах их последователем.

Иерей Александр вместе со своими сторонниками требовал непременно дословного подтверждения той спорной цитаты свидетельствами Святых Отцов. И настаивал на буквальном подтверждении формулировки о «сотелесности» вопреки возражениям о достаточности соответствия по смыслу (Авторство цитаты спорной цитаты было установлено уже после собора. Выяснилось, что эта фраза дословно принадлежит иерею В. Механикову и взята из его книги «Историко – каноническое обозрение Старообрядческого общества как Церкви христовой»), а также подтверждения близкими цитатами из писаний Святых Отцов и апологетов.

Совершенно неожиданно для всех иерей Александр заявил, что, инок Алимпий не смог доказать своей точки зрения, и он предаст его анафеме за «еретическое» учение.

Инок Алимпий ответил, что Бог не преклоняется неразумными стремлениями священников, и, поэтому, считает эту анафему недействительной.

Поступок о. Александра вызвал бурю негодования. Напрасно дальневосточники просили его хотя бы временно отозвать анафему и дать время окончательно разобраться в богословской стороне вопроса. О. Александр отступить наотрез отказался. Он всех уверял, что его анафема произнесена не от имени Собора, а от него лично и только на инока Алимпия и будто бы никого ни к чему не обязывает.

В ответ Александр Ванчев и Игорь Важенин также анафематствовали иерея Александра.

Председатель Собора о. Константин Лунев заключил, что, несмотря на разногласия, обе полемизирующие стороны согласны в том, что еретики 2 и 3-го чина не имеют благодати Святого Духа, признают таинства их не спасительными, а их самих анафематствованными и чуждыми Церкви. Вот почему он не понимает сути разномыслия. О. Константин признался, что пока не в состоянии разобраться в этом вопросе, и нуждается в дополнительном времени, чтобы его изучить. А до этих пор... разрывает каноническое общение (!) как со сторонниками иерея Александра, так и со сторонниками инока Алимпия.

За о. Константином последовала большая часть дальневосточных представителей, которые также до сих пор не решаются предпочесть мнение какой-либо из сторон.

Так раздор иерея Александра перекинулся на Дальний Восток, в результате чего образовалась третья сторона с непонятным каноническим статусом.

В общении с Покровской общиной и иноком Алимпием остались иерей Сергей Боголюб, Александр Ванчев и Шкотовская община Приморского Края.

ДЕКЛАРАЦИЯ 27 февраля 2010 г.

В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ среди христиан ДЦХБИ возникли серьезные разногласия по вопросу канонического статуса еретиков 2 и 3-го чина. Знаменательно, что разномыслие не затронуло общего убеждения о том, что еретики 2 и 3-го чина находятся в состоянии разделения с Православной Церковью, пребывают вне части спасаемых, и что таинства их лишены спасительной благодати Святого Духа. Однако, возмутители, одержимые страстью самомнения и любоначалия, искусственно раздувают частные расхождения во мнениях и обвиняют нас в ереси. Они устроили бессмысленный спор из-за формулировок и довели дело до церковного раздора.

В сложившейся ситуации мы имеем долг принципиально изложить свое упование и оградить учение Православной Церкви от всевозможных заблуждений и искажений. Полагаем, что такой шаг будет способствовать взаимопониманию и прекращению бессмысленных словопрений.

Мы, христиане Древлеправославной Церкви Христовой Белокриницкой иерархии, последуя древним Отцам Церкви и нашим позднейшим предшественникам исповедуем, что:

1. Любые ереси являются разновидностью смертного греха, отлучающего от Православной Церкви и отделяющего от «части спасаемых».

2. Необходимо различать степени отступничества от Православия, когда одни только ереси 1-го чина являются ересями в собственном смысле, а расколы и раздоры именуется ересями уподобительно.

3. Известные эпитеты: «блудный Вавилон», «жилище бесов», «синагога антихриста», «горше жидов» и т.п. также применяются к еретикам 2 и 3-го чина не в собственном смысле, а уподобительно.

4. Еретики всех чинов пребывают в отчуждении от Православия и вне части спасаемых (Вс. Соб...)

5. При этом еретики 2 и 3-го чина считаются частично принадлежащими к Церкви («еще от Церкви сущими»).

6. Приходящие из ересей 2 и 3-го чина, принимаются без повторения крещения, хиротонии, брака, и иноческого пострижения.

7. Еретики 2 и 3-го чина, в отличие от еретиков 1 чина, имеют действительными все 7 церковных таинств, которые остаются у них, «как собственность Божия».

8. Таинства крещения и хиротонии, совершенные в среде еретиков 2 и 3-го чина, признаются действительными и истинными по самой сущности этих таинств, а не единственно за правильность формы их совершения или из снисхождения.

9. Повторять таинства крещения и хиротонии, а также брака, правильно совершенные в обществах еретиков 2 и 3-го чина, недопустимо и преступно.

10. Все эти таинства в определенной степени наделены благодатью, необходимой для фактического осуществления, однако же лишены спасительного действия благодати Св. Духа.

11. Чиноприем присоединения к Церкви отнюдь не наполняет таинства еретиков 2 и 3-го чина содержанием, якобы дотоле отсутствовавшим, поскольку чиноприем не замещает и не эквивалентен крещению и хиротонии. Но присоединение к Православию, сообщает таинствам этих еретиков спасительное действие благодати Св. Духа.

12. Уклонившиеся в ереси 2 и 3-го чина, крещения и хиротонии не теряют и к язычникам не приравниваются.

13. Церковь понимается двояко: а) как «все христианство вообще»; б) собственно, как Церковь верных, Часть спасаемых, или Православие.

14. Термин: «все христианство вообще», включает отпадших от Церкви грешников и еретиков 2 и 3-го чина.

15. Относительная «сотелесность» еретиков 2 и 3-го чина с Церковью заключается в общности неповрежденной части вероучения и подлинности таинств. Но при этом о Церкви говорится только в смысле общем и собирательном.

ПРОТИВЯЩИХСЯ ПРЕДАНИЮ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ОБВИНЯЮЩИХ НАС В ЕРЕСИ МЫ ПРЕДАЕМ АНАФЕМЕ!

Духовный совет Древлеправославной Церкви Христовой Белокриницкой иерархии: инок Алимпий, Александр Ванчев, Игорь Важенин. А также христиане Покровской и Шкотовской общин.

ПРИЛОЖЕНИЕ

СВИДЕТЕЛЬСТВА СВЯТЫХ ОTCОВ, АПОЛОГЕТОВ И УЧИТЕЛЕЙ НАШЕЙ ЦЕРКВИ:

▣ ЛЮБЫЕ ЕРЕСИ ЯВЛЯЮТСЯ РАЗНОВИДНОСТЬЮ СМЕРТНОГО ГРЕХА, ОТЛУЧАЮЩЕГО ОТ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ОТДЕЛЯЮЩЕГО ОТ «ЧАСТИ СПАСАЕМЫХ».

«Дела плоти известны: они суть прелюбодеяние, блуд, нечистота, непотребство, идолослужение, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнев, распри, разногласия, соблазны, ЕРЕСИ, ненависть, убийства, пьянство, бесчинство и тому подобное. Предваряю вас, как и прежде предварял, что поступающие так Царства Божия не наследуют» (Гал.5:19-21).

Лествица, слово 15, (47)

Один мудрый муж предложил мне страшный вопрос: “какой ГРЕХ”, сказал он, “после человекоубийства и отречения от Христа, есть тягчайший из всех?” И когда я отвечал: “ВПАСТЬ В ЕРЕСЬ”, тогда он возразил: “как же соборная Церковь принимает еретиков и удостоивает их причащения Св. Таин, когда они искренно анафематствуют свою ересь: а соблудившего, хотя он и исповедал сей грех, и перестал делать его, принимая, отлучает на целые годы от пречистых Таин, как повелевают апостольские правила?” Я поражен был недоумением; а недоумение это осталось недоумением и без разрешения.

Примечание: ЕРЕСЬ ЕСТЬ УКЛОНЕНИЕ УМА ОТ ИСТИНЫ И ГРЕХ УСТ, ИЛИ ЯЗЫКА. (Патрология, т. 88, с. 912 СЛОВО 19, ГЛАВА 8).

Книга св. Петра Дамаскина

Глава «Изъявление страстей»: «... неверие, неудобоверие, зловерие, маловерие, ЕРЕСЬ, соединение с ересью...».

Нил Синайский. Письма (2) 2.118. Монаху Александру.

В пророчестве сказано: «вода Немриимля пуста будет» и высохнет, «и трава ея оскудеет: травы бо зелены не будет» (Ис.15, 6). «Немриим» толкуется как неправославие. Посему разумей, что всякая ересь вскоре пустеет и иссыхает по причине учений, предлагаемых идущими вопреки слову истины. Впрочем, И ГРЕХ ЕСТЬ НЕПРАВО-

СЛАВИЕ; потому что иной, признавая что-либо недобрым, стремится к тому. Но, поскольку грех приведен в бездействие покаянием, то явно, что трава иссохла. Когда же и самая сухая трава вырвана будет с корнем, тогда погибнет и память о сделанном худо.

Старообрядческий еп. Антоний (Паромов). Беседа старообрядца с миссионером господствующей церкви

«Миссионер: Прочитанные вами места из Евангелия с толкованиями говорят не об уклонении в ересь, а о грехах.

Старообрядец: Грех есть начало ереси, корень ереси, как об этом мы читаем у св. Елифания Кипрского: «**Всякая ересь произошла по злему умыслению людей, появлявшихся от начала до последнего времени, или вследствие тщеславия, или гордости, или страсти возжеления, или зависти к ближним, или горячности, или безрассудства.**» (Твор. его, ч. 5, стр. 34)».

Номоканон Св. Иоанна Постника

«Кающиеся женщины требуют большего исследования. Ибо они впадают в большие ГРЕХИ – ЕРЕСЬ, колдовство, даже в магию и другие пороки более мужей.»

Свв. Варсонофий и Иоанн (вопрос 533)

«Всякий, кто не хранит заповедей Христовых от сердца, есть уже еретик.**»**

Симеон Новый Богослов. Двадцать пять глав умозрительных и богословских.

«...если же в нас нет ни страха, ни соблюдения божественных заповедей, то мы ничем не отличаемся от язычников и неверующих.»

▣ НЕОБХОДИМО РАЗГРАНИЧИВАТЬ СТЕПЕНИ ОТСТУПНИЧЕСТВА ОТ ПРАВОСЛАВИЯ И СОЗНАВАТЬ, ЧТО ТОЛЬКО ЕРЕСИ 1-ГО ЧИНА ЯВЛЯЮТСЯ ЕРЕСЯМИ В СОБСТВЕННОМ СМЫСЛЕ, А РАСКОЛЫ И РАЗДОРЫ ИМЕНУЮТСЯ ЕРЕСЯМИ УПОДОБИТЕЛЬНО.

Разбор ответов миссионера Калины Картушина. Архиепископ Иоанн Картушин М. 1908, стр. 60.

«Выписка миссионера из Великого Катехизиса есть непозво-



лительная натяжка, ибо в вопросе и ответе коротко упомянуто об еретиках, как по большей части писатель Катехизиса и делал, а в последующих вопросах-ответах все более и более разъяснял тот же предмет; так и здесь — следующий вопросо-ответ о еретиках распространен, и в нем поименованы еретики первого чина, хотя упомянуты македониане, которые правилами определены к разряду раскольников, но при том добавлено, что они старый и новый закон содержат и имеют ложных пророков; очевидно, писатель ставил македониан

наравне с еретиками первого чина, почему коротко и выразился, что «еретики (первого чина) истинные и правые веры не имеют, то како пречистыя и Христовы тайны у них быти могут»; и действительно, какие у них тайны, если их крестят как еллинов (прав. 19, 1-го Вселенского Собора). А потому ясно, что в Катехизисе говорится об еретиках 1-го чина, которые правилами определены под крещение, как не имеющие таин, а РАСКОЛЬНИКИ И ПОДЦЕРКОВНИКИ, КАК УЖЕ НЕОДНОКРАТНО ДОКАЗАНО, ИМЕЮТ ТАЙНЫ.

Взятое из Толкового Апостола сопоставим со словами блаж. Августина: при обращении донатистов, (Церковь) должна признать действительными в у них святое крещение, благодать хиротонии, иноческие обеты, веру во Святую Троицу» (Кутепов, «Раскол донатистов», стр. 191). В Апостоле, по толкованию Иоанна Златоуста, кроме крещения, у еретиков не видно ни одной тайны. Августин, почти современник Иоанна Златоуста, указывает прямо, что у донатистов крещение и хиротония есть, а коль скоро хиротония, то и все тайны есть, чему согласуют и Свв. Правила. А потому спрашивается, к чему выписывал миссионер слова Толкового Апостола?»

▣ ИЗВЕСТНЫЕ ЭПИТЕТЫ: «БЛУДНЫЙ ВАВИЛОН», «ЖИЛИЩЕ БЕСОВ», «СИНАГОГА АНТИХРИСТА», «ГОРШЕ ЖИДОВ» И Т.П. ТАКЖЕ ПРИМЕНЯЮТСЯ К ЕРЕТИКАМ 2 И 3-ГО ЧИНА НЕ В СОБСТВЕННОМ СМЫСЛЕ, А УПОДОБИТЕЛЬНО.

Из статьи Шалаева (Ф.Е.Мельникова) в журнале «Церковь» 1910 г.

«В известной книге старообрядческого епископа Иннокентия: «Церковь временно без епископа» никониане названы «блудным Ва-



вилонном» и «жилищем бесов». Это дало миссионерам основание нападать на старообрядческую иерархию. Они глумятся над ней: «Вы, старообрядцы, – говорят обвинители нашей иерархии, – взяли себе митрополита из блудного Вавилона, из жилища бесовского. Поэтому иерархия ваша вавилонская и бесовская». Вслед за миссионерами это обвинение вторят, к сожалению, и наши братья беспоповцы, вернее – их начетчики вроде А.А.Коновалова и Л.Ф.Пичугина. В сущности, это обвинение есть точная копия отрицательного отношения современных атеистов к Церкви и христианству.

Как они указывают на слова Христа о Петре, что он есть «сатана» и «сатана», так и миссионеры подчеркивают слова епископа Иннокентия о никонианстве, что оно – «блудный Вавилон». Как враги христианства пытаются поставить Христа в противоречие самому себе и делают из его суда над Петром вывод, что созданная Им Церковь есть «сатанинская», так как основана на Петре, названном «сатаною», так и обвинители старообрядческой иерархии с тою же последовательностью делают заключение из слов епископа Иннокентия о бесовском жилище, что иерархия Белокриницкая есть «бесовская». И то, и другое обвинение одинаково недобросовестны и бессмысленны. Они построены на ложных выводах».

Как они указывают на слова Христа о Петре, что он есть «сатана» и «сатана», так и миссионеры подчеркивают слова епископа Иннокентия о никонианстве, что оно – «блудный Вавилон». Как враги христианства пытаются поставить Христа в противоречие самому себе и делают из его суда над Петром вывод, что созданная Им Церковь есть «сатанинская», так как основана на Петре, названном «сатаною», так и обвинители старообрядческой иерархии с тою же последовательностью делают заключение из слов епископа Иннокентия о бесовском жилище, что иерархия Белокриницкая есть «бесовская». И то, и другое обвинение одинаково недобросовестны и бессмысленны. Они построены на ложных выводах».

▣ ЕРЕТИКИ 2 И 3-ГО ЧИНА СЧИТАЮТСЯ ЧАСТИЧНО ПРИНАДЛЕЖАЩИМИ К ЦЕРКВИ («ЕЩЕ ОТ ЦЕРКВИ СУЩИМИ»).

*Оправдание Старообрядствующей Святой Христовой Церкви»,
Еп. Арсений Уральский, гл. 4.*

«Святая Церковь хотя и осуждает еретиков, но точию за то, что



у них творится в нарушение Господних заповедей. А что они творят по евангельским заповедям, за сие их не судит и от единства своего не отлучает. Василий Великий в Первом правиле своем пишет: «Крещение раскольников, яко еще не чуждых Церкви, (подобает) без повторения приимати». Но раскольники суть еретики второго чина, по названию Тимофея пресвитера. И если эти еретики, по Василию Великому, были не чужды Церкви, то это потому, что они не со-

всем еще отнегались от исполнения евангельских заповедей. И посему, когда они обращались ко всецелому единству Святыя Церкви, не повторяли над ними неповторяемых церковных таинств — крещения и хиротонии, если только они у них совершены были согласно Христова заповедания (8 правило Перваго Вселенскаго собора и 1 е правило Василия Великаго).

Впрочем, хотя мы и обязаны к еретикам соразмерно Священных Правил оказывать уважение за точное исполнение ими евангельских заповедей, однако же всячески должны отрицаться от того, чем они разоряют каковую либо заповедь Божию. Посему они и не бывают терпимы в единстве святоцерковном при разорении ими даже и единой каковой либо Господней заповеди».

Очерк на «Разбор...» М. Шустова «Апологии старообрядствующей иерархии» А. Швецова (1893)

«Всякое неправильное отделение от Церкви, состоящее в людях правоверующих, именуется ересь, однако же и УКЛОНЯЮЩИЕСЯ В ЕРЕСЬ НЕ ИСКЛЮЧАЮТСЯ ВКОНЕЦ ИЗ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ХРИСТОВОЙ ЦЕРКВИ, когда они хотя и не всецело, но еще будут в некоторых частях исповедания их согласовать Святому Евангелию».

О сущности и сойствах Церкви Христовой, исповедуемой в православном Символе Веры. Арсений Швецов и Василий Механиков

«В СОСТАВ ОБЕТОВАНИЯ НЕ ВХОДЯТ ТОЛЬКО ТЕ ЕРЕТИКИ, КОТОРЫЕ ЗАБЛУЖДАЮТ ДО СТЕПЕНИ ПЕРВОГО ЧИНА ЕРЕТИКОВ. Но, раз взаимно принимаются без повторения церковные таинства — крещение и рукоположение,— таковые не могут исключаться взаимно и из обетования, потому что здесь существует связь; а где связь, там нет и совершенного перерыва, — престаия и начатия вновь. Доказательством сей истины могут служить многочисленные примеры присоединения к православной Церкви еретических крещенцев и рукоположенцев без повторения над ними сих таинств Православною Церковию, и Каноны Святой Церкви, устанавливающие способ присоединения еретиков».

«...КОСНЯЩЕЕ В НИКОНОВСКОЙ РЕФОРМЕ АРХИПАСТЫРСТВО НЕ НАСТОЛЬКО ЕЩЕ УКЛОНИЛОСЬ ОТ УЧЕНИЯ СВОИХ ПРАВОСЛАВНЫХ ПРЕДШЕСТВЕННИКОВ, ЧТОБЫ ВЗОЙТИ В СОВЕРШЕННО ЧУЖДОЕ СОСТОЯНИЕ СВЯТОЙ ЦЕРКВИ. ОНО ЛИШЬ ВПАЛО В ГРЕХ ПРОТИВЛЕНИЯ ДРЕВНЕЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ».

Ф. Мельников. В защиту старообрядческой иерархии, ч. IV. Вопрос о благодати хиротонии у еретиков.



«... Как определяется 7 ПРАВИЛОМ II ВСЕЛЕНСКОГО СОБОРА, клирики, рукоположенные низложенным епископом и обращающиеся из схизматиков, КАК ПРИНАДЛЕЖАЩИЕ ЕЩЕ К ЦЕРКВИ, должны приниматься в общение, согласно с определением 8 правила I Вселенского Собора, т.е. каждый в священнической степени и одежде».

Ф.Е. Мельников, "Блуждающее богословие".

«...Старообрядческий апо-логет священноинок АРСЕНИЙ ШВЕЦОВ, впоследствии уральский епископ (ныне покойный), ВЫСКАЗАЛ В СВОЕЙ ИЗВЕСТНОЙ "АПОЛОГИИ" МЫСЛЬ, ЧТО ЦЕРКОВЬ БОЖИЮ СОСТАВЛЯЮТ ХРИСТИАНЕ «ВКУПЕ ПРАВОВЕРНИИ И КРИВОВЕРНИИ». (Барнаул, 2008, с.55)

Иван Усов "Разбор ответов на 105 вопросов"



«Старообрядцы никогда не называли архиереев не архиереями, и совершаемые ими таинства зараженными скверною антихриста. Они, по своему убеждению, считали и считают новообрядческих архиереев ни более ни менее, как еретичествующими архиереями. Неопровержимым доказательством этому служит то, что старообрядцы всегда принимали и принимают рукоположенных ими священников в своих санах».

▣ ЕРЕТИКИ 2 И 3-го ЧИНА, В ОТЛИЧИЕ ОТ ЕРЕТИКОВ 1-го ЧИНА, ИМЕЮТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ ВСЕ 7 ЦЕРКОВНЫХ ТАИНСТВ, КОТОРЫЕ ОСТАЮТСЯ У НИХ, «КАК СОБСТВЕННОСТЬ БОЖИЯ».

«Оправдание Старообрядствующей Святой Христовой Церкви»
Арсений Уральский стр.132.



«Карфагенский собор, разсуждая о таинствах православной церкви и пребывающих в ересях, говорит, что в единстве Святой Церкви спасительно приемлются все таинства вечныя и животворящая, впрочем пребывающих в ереси подвергающия великому осуждению и казни, что в истине светлее препровождало бы их к вечной жизни, то в заблуждении становится для них бо-

лее омрачающим и осуждающим (Правило 68 полных переводов).

Блаженный Августин о сем говорит: Еретики и раскольники, удалившиеся от единства сего тела (которое апостол называет: едино тело есмь мози), могут тоже принимать таинство (тела и крови Христовой), но не в пользу себе, а во вред, наипаче дабы тяжчае им быть осужденным. Ибо они не состоят в оном союзе мира, который в оном изображается таинстве (Августин, О граде Божиим, кн. 20, гл. 20)».

Ф. Мельников. В защиту старообрядческой иерархии



«Богу всегда принадлежит благодать и Богу таинство, — подтверждает бл. Августин, — человеку же — одно служение; если он хорош, то согласуется с Богом и с Богом действует; если же худ, то совершает чрез него видимую форму таинства, а Сам дарует невидимую благодать». «Не цените божественные таинства по нравам и деяниям людей; они святы чрез Того, Кому принадлежат». «Никаким злонравием человека, дающего ли, или принимающего, КРЕЩЕНИЕ ХРИСТОВО осквернено быть не может». <...> Свв. Отцы отличали благодать крещения и хиротонии от спасительных даров Св. Духа. Они признавали, что ТАИНСТВА, СОВЕРШЕННЫЕ И ВНЕ ЦЕРКВИ — СВЯТЫ, БОЖЕСТВЕННЫ И БЛАГОДАТНЫ САМИ В СЕБЕ, Т.Е. ИМЕЮТ СИЛУ ИСТИННЫХ ТАИНСТВ, КАК “СОБСТВЕННОСТЬ БОЖИЯ”. Как святы храмы, чудотворные иконы, св. крест, Евангелие, мощи угодников Божиих, находясь в обладании еретиков, не лишаются своей святости, считаются не еретическими, а принадлежащими Церкви Христовой и не дают спасения и благодати еретикам, хотя сами благодатны и спасительны; так и таинства, совершенные у них правильно, не спасают их своей святостью, не сообщают им благодати Св. Духа, не очищают их от грехов — напротив, еще более их осуждают и подвергают казни (ч. 6. Святоотеческое решение вопроса о благодати хиротонии у еретиков).

«Хотя крещение и есть возрождение, но чрез него схизматику только тогда прощаются грехи, когда он возвращается к Церкви; тогда в нем оживает БЛАГОДАТЬ КРЕЩЕНИЯ, КОТОРОЕ ОН УЖЕ ПОЛУЧИЛ и которое не может быть повторено над ним» (там же).

«...греко-российская церковь не имеет в себе спасения, она лишена спасительных даров Св. Духа. Но, как и древние еретики дона-

тисты, ОНА ИМЕЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ТАИНСТВА КРЕЩЕНИЯ И ХИРОТОНИИ. Обращающимся от нее к Церкви Христовой, скажем словами бл. Августина, «НЕ ДОСТАЕТ НЕ САМЫХ ТАИНСТВ, А ТОЛЬКО ИХ СПАСИТЕЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ» (там же).

«Св. Ефрем Сирий говорит: «Благодать немного имеет наследников, с которыми вместе может радоваться: если живут беспорядочно, она терпит; если нечествуют, отвергается. Впрочем, НЕ ЗАКЛЮЧАЕТ СВОЕГО НЕДРА, ЧТОБЫ НЕ УМЕРЛИ» (там же).

«Агапит, как и Мелетий, стал “правителем” православных церквей «самовольно», ТОЛЬКО ПУТЕМ ОТКРЫТОГО ИСПОВЕДАНИЯ Православной Веры. Патриарх Атик лишь подтвердил совершившийся уже факт. Рукоположенному в обществе еретиков епископу Агапиту он не нашел нужным что-либо добавить к его хиротонии посредством какого-либо священнодействия. ОН НЕ СОМНЕВАЛСЯ, КАК НЕ СОМНЕВАЛИСЬ И ВСЕ СВЯТИТЕЛИ ТОГО ВРЕМЕНИ, В ТОМ, ЧТО ХИРОТОНΙΑ НА ПРИСОЕДИНИВШЕМСЯ К ЦЕРКВИ ЕПИСКОПЕ АГАПИТЕ ЕСТЬ ДЕЙСТВИТЕЛЬНАЯ, ЗАКОННАЯ И БЛАГОДАТНАЯ. Они даже не находили нужным поднимать вопрос о благодати хиротонии присоединенного от еретиков архиерея, считая, очевидно, это делом лишним и праздным. Нужно заметить, что Агапит, как передает история, еще до получения от патриарха Атика письма, сделался “правителем” православной паствы, зная, конечно, что в этой пастве есть свой “правитель”. Однако никто не смел осудить его за это “самоуправство”. Напротив, патриарх константинопольский признал, что “это дело произошло с выгодой для Церкви” и, значит, угодно Богу и достойно не осуждения, а одобрения и похвалы(там же).

«Был в Церкви Христовой и такой случай: “В лето 712, Филиппик, злочестивый кесарь с константинопольским лжепатриархом Иоанном восточных епископов в Константинополь созва на разорение Веры, утвержденныя на Шестом (вселенском) Соборе... и вси, собрании епископи, единогласно собор шестый отвергоша, вся, яже повел кесарь и патриарх, исповедаша и уставиша, и от веры святыя отступиша”. “Потом Филиппик живота своего лишися, и венчаша на его место кесарем Анастасия... И сей абие православен пред всеми показался, и к папе (в Рим) исповедание веры кафолическия чрез ексарха схоластика посла. От сего велия радость православным возста, а еретиком покры срамота лице их. Немедля папа посла в Константинополь Михаила иерея на принятие и разрешение кающихся, иже страха ради кесарскаго веры святыя отступиша, и удобь к ней

возвращахуся”.

Никто не станет отрицать того, что епископы, совершив сознательно такое нечестивое дело, как отступление от Св. Веры и отвержение Вселенского Собора, лишились благодати Св. Духа; об этом свидетельствует целый сонм Святых Отцов, нами вышеприведенных. Никто, конечно, не станет и утверждать, что иерей Михаил привез от папы эту благодать в особом чудесном ларчике для передачи ее раскаявшимся архиереям. Такое утверждение было бы кощунством. Благодать они получили от Бога “верою и тщанием”, как выразился св. Григорий Синаит. Священник был лишь свидетелем их раскаяния и “разрешителем кающихся”, признав их достойными служения Св. Церкви». (там же).

«Правильность же совершения таинства заключается в том, что при совершении его в точности соблюдены были предписываемые Церковью требования относительно совершителя и образа совершения таинства. Законным же совершителем может быть только такой епископ, который, как то мы выше сказали, получил по прямому и непрерывному преемству от Христа через Свв. апостолов рукоположение и НЕ ОТПАВШИЙ ОТ БЛАГОДАТИ СВЯЩЕНСТВА. (там же).

«Много, — говорит Стефан (папа римский), — имя Христово содействует вере и святости крещения, так что, КТО КРЕЩЕН ВО ХРИСТА, ТОТЧАС ПОЛУЧАЕТ И БЛАГОДАТЬ ХРИСТОВУ». Быть может, в этом случае имело некоторое значение и утвердившееся словоупотребление: благодать Отчая и Христова. Папа Стефан и его единомышленники таким образом РАЗДЕЛЯЛИ БЛАГОДАТЬ НА ДВЕ ЧАСТИ: НА БЛАГОДАТЬ ХРИСТОВУ И НА ДАРЫ СВ. ДУХА. ПЕРВОЕ МОЖЕТ СООБЩИТЬ ВСЯКОЕ КРЕЩЕНИЕ, СОВЕРШЕННОЕ ВО ИМЯ ХРИСТОВО, ДАЖЕ ЕРЕТИЧЕСКОЕ И РАСКОЛЬНИЧЕСКОЕ; ВТОРОЙ ЖЕ ЧАСТИ БЛАГОДАТИ, ИМЕННО СВ. ДУХА, ДАРОВАТЬ ВСЯКОЕ КРЕЩЕНИЕ НЕ МОЖЕТ, ПОЧЕМУ НА КРЕЩЕННЫХ У ЕРЕТИКОВ И РАСКОЛЬНИКОВ НУЖНО ВОЗЛАГАТЬ РУКИ ДЛЯ НИЗВЕДЕНИЯ НА НИХ ДУХА СВ.» (там же).

«Свв. Отцы III и IV века, разноглася между собой о значении таинств, совершенных вне Церкви, держались, однако, одного общего мнения относительно еретиков, что У НИХ НЕТ СПАСЕНИЯ И ЧТО ТАИНСТВА, ПРИНЯТЫЕ ИМИ, НЕ СООБЩАЮТ ИМ ДАРОВ СВ. ДУХА И НЕ ОЧИЩАЮТ ИХ ОТ ГРЕХОВ». (там же).

«Становясь на почву чисто церковную, мы доказали целым ря-

дом соборных определений, учением Свв. мужей и примерами церковными, что Вселенская Церковь всегда признавала действительность хиротонии у тех еретических обществ, от которых принималось св. крещение. **ТАКОЙ ХИРОТОНИИ НЕ ДОСТАВАЛО ТОЛЬКО «СПАСИТЕЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ»**, как говорит блаж. Августин, но оно давалось «миром единения» со Св. Церковью». (там же).

«Старообрядческий митрополит Амвросий таинство священства (ИЕРАРХИЧЕСКИЙ САН, ДАР ХИРОТОНИИ) ПОЛУЧИЛ В ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ, И ЕМУ НЕДОСТАВАЛО ТОЛЬКО «СПАСИТЕЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ», которое дано ему «миром единения» с Христовой Церковью, т.е. в старообрядчестве. Православным «исповеданием бо Божию благодать приобретаем», — подтверждает и св. Василий Великий» (там же).

«...блаженный Августин, отрицая у еретиков спасение, отпущение грехов и действие на них даров Св. Духа, вместе с тем ПРИЗНАВАЛ СОВЕРШЕННЫЕ В ИХ СРЕДЕ ТАИНСТВА КРЕЩЕНИЯ И ХИРОТОНИИ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ И ИСТИННЫМИ НЕ ЗА ОДНУ ТОЛЬКО ИХ ПРАВИЛЬНУЮ ФОРМУ СОВЕРШЕНИЯ, НО И ЗА ВНУТРЕННЮЮ ИХ СИЛУ И ЗНАЧЕНИЕ, СЧИТАЛ ИХ НЕ ОБРЯДОВЫМИ ЛИШЬ ДЕЙСТВИЯМИ, А ТАИНСТВАМИ, ДАЮЩИМИ ВЛАСТЬ» (там же).

Из статьи Шалаева (Ф.Е.Мельникова) в журнале «Церковь» 1910 г.

«Иерархическая преемственность митр. Амвросия не уничтожилась от того, что он пребывал вне Церкви Христовой. Достаточно было ему отречься от всех соблазнов еретических и вступить в Церковь Христову, и его достоинство архиерейское стало иметь, выражаясь словами блаженного Августина, «спасительное действие».

Разбор ответов миссионера Калины Картушина. Архиепископ Иоанн Картушин, М. 1908 г.



«Православная Церковь правилами и практикой у раскольников и подцерковников признает известные таинства действительными, преемственными от святых апостол; а новообрядческая церковь не признает их таковыми». (стр. 37).

«Это правда, что ЕРЕТИКИ 2-ГО И 3-ГО ЧИНА ИМЕЮТ ВСЕ СЕДЬМЬ ЦЕРКОВНЫХ ТАИН». (Там же, стр. 50).

«Что апостольское и Православное, то свято и достойно Церкви. Если почему-либо и имеют некоторое отличие таинства еретиков от таинств Православной Церкви, но САМАЯ СУЩНОСТЬ ИХ ОДНА И ТА ЖЕ. Эти тайны, как в Православии, после покаяния и принятия богоугодной жизни, спасают великого грешника, так точно и того, кто, быв раскольников и подцерковником, потом обратится от заблуждения и примет богоугодную жизнь – спасают». (Там же, стр. 51).

Правилами и практикой Святая Церковь уяснила как нельзя лучше, что У ЕРЕТИКОВ ВТОРОГО И ТРЕТЬЕГО ЧИНА ТАИНСТВА ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫ...» (Там же, стр 39).

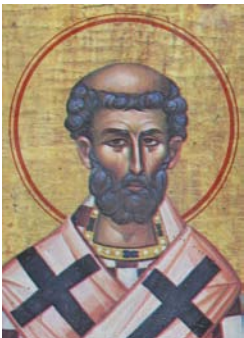
«Хиротония присоединенных от ереси или рукоположенных в Православии для нас безразлична. Так учат Правила Святой Церкви, так учат и Святые Отцы». (Там же, стр. 51).

«...у раскольников и подцерковников тайны действительны, ибо БЛАЖЕННЫЙ АВГУСТИН НАЗЫВАЕТ КРЕЩЕНИЕ ИХ СВЯТЫМ, А СВ. ТАРАСИЙ ГОВОРИТ, ЧТО ХИРОТОНΙΑ ИХ ОТ БОГА; а потому признавать такие таинства ничтожными есть грубое заблуждение». (Там же, стр. 55).

«Когда мы, прочитывая правила, заявляли, что У НАС С НОВОБРЯДЦАМИ ТАЙНЫ ЕДИНЫ, то миссионер непозволительно силился доказать, что их тайны для нас недействительны, как и наши для них. Но это бессмыслица, беспримерная в истории!» (Там же, стр. 63).

☐ **ВСЕ ТАИНСТВА ЭТИХ ЕРЕТИКОВ В ОПРЕДЕЛЕННОЙ СТЕПЕНИ НАДЕЛЕННЫ БЛАГОДАТЬЮ, НЕОБХОДИМОЙ ДЛЯ ФАКТИЧЕСКОГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ, ОДНАКО ЖЕ ЛИШЕНЫ СПАСИТЕЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ БЛАГОДАТИ СВ. ДУХА.**

Августин «О различных вопросах»



«<...> пример Саула противостоит некоторым гордым еретикам, отрицающим, что нечто благое из даров Святого Духа может быть дано тем, кто не принадлежит к уделу святых, когда говорим мы этим еретикам, что подобные люди могут иметь таинство крещения, которое, когда приходят они к католической Церкви, никоим образом не следует в них порицать или преподавать его им, как будто они его не имеют».

«...они могут иметь все что угодно, хотя бы и святое и почетное само по себе, и притом сами быть ничем <...> Ведь и раб получил талант, и нельзя иначе понимать этот талант, как в качестве некоего Божественного дара, но «тому, кто имеет, дано будет, а у того, кто не имеет, будет отнято и то, что имеет» (Мф.25:29). То, чего не имеет, нельзя отнять <...> ».

□ ТАИНСТВА КРЕЩЕНИЯ И ХИРОТОНИИ, СОВЕРШЕННЫЕ В СРЕДЕ ЕРЕТИКОВ 2 И 3-ГО ЧИНА, ПРИЗНАЮТСЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ И ИСТИННЫМИ ПО САМОЙ СУЩНОСТИ ЭТИХ ТАИНСТВ, А НЕ ЕДИНСТВЕННО ЗА ПРАВИЛЬНОСТЬ ФОРМЫ ИХ СОВЕРШЕНИЯ ИЛИ ИЗ СНИСХОЖДЕНИЯ.

Апология старообрядчества. Епископ Михаил (Семенов)



«Всем ясно, что — это епископ, потому что он вышел из ереси, в которой иерархи не теряют при воссоединении своего иерархического сана.

— Не теряют, если приняты особым чиноприемом и через епископа, — упрямо будет повторять «православный».

Но скажите ради Бога, **РАЗВЕ ЧИНОПРИЕМ ЕПИСКОПА ЕСТЬ ЗАМЕНА ПОВТОРЕНИЯ ТАИНСТВА**, разве не в самом факте принятия, а в каких-нибудь специальных частностях приема, совершаемого епископом, давалась власть благодати священства?

Нет, сомнения вы этого не скажите.

НЕ СКАЖЕТЕ, ЧТО ПРИЕМ ЕСТЬ ВИД ПОВТОРЕНИЯ ХИРОТОНИИ.

БЛАГОДАТЬ ЕСТЬ БЛАГОДАТЬ, и снятие осуждения за ересь и разрешение грехов с таинствами покаяния и причащения, очевидно **РАЗВЯЗЫВАЮТ ЭТУ БЛАГОДАТЬ».**

Еп. Антоний (Паромов). Беседа старообрядца с миссионером господствующей церкви

«...уклонение епископов в ересь не означает совершенное прекращение их существования, потому что и **УКЛОНИВШИЙСЯ В ЕРЕСЬ ЕПИСКОП НЕ ПЕРЕСТАЕТ БЫТЬ ЕПИСКОПОМ, И ПРИНАДЛЕЖАЩЕЕ ЕМУ ПО САМУ ПРАВО РУКОПОЛОЖЕНИЯ ЕСТЬ**

ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ И НЕ ПОДЛЕЖАЩЕЕ ПОВТОРЕНИЮ В ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ».

▣ УКЛОНЯЮЩИЕСЯ В ЕРЕСИ 2 И 3-ГО ЧИНА КРЕЩЕНИЯ И ХИРОТОНИИ НЕ ТЕРЯЮТ И К ЯЗЫЧНИКАМ НЕ ПРИРАВНИВАЮТСЯ.

Разбор ответов миссионера Калины Картушина. Архиепископ Иоанн Картушин, М. 1908 г., стр. 41.



«Православные пастыри исполняют все условия своего служения и, следовательно, служат честно Богу; но они свободно могут и не исполнять всех условий своего служения, иначе сказать – пасть в ересь, но ЭТИМ НЕ ЛИШАЮТСЯ СВОЕГО САНА И ЗВАНИЯ (если ересь не 1-го чина), А ЛИШАЮТСЯ ТОЛЬКО ПОДОБАЮЩЕЙ ЧЕСТИ».

Шалаев (Ф.Е.Мельникова) журнал «Церковь» 1910 г.



«Иерархическая преемственность митр. Амвросия НЕ УНИЧТОЖИЛАСЬ оттого, что он пребывал вне Церкви Христовой. Достаточно было ему отречься от всех соблазнов еретических и вступить в Церковь Христову, и его достоинство архиерейское стало иметь, выражаясь словами блаженного Августина, «спасительное действие».

ЗАЯВЛЕНИЕ 1 марта 2010 г¹. □ □ □ □ □ □ □

МЫ, ХРИСТИАНЕ ПОКРОВСКОЙ ОБЩИНЫ ДЦХ БИ обвиняем иерея Константина Лунева и его последователей в следующем:

1. в незаконном разрыве канонического общения на Соборе 2009 г. без какой-либо канонической вины с нашей стороны;

2. во лжи, а именно:

2.1. в «Обращении» (на Сретение Господне 2010 г.) содержится ложное заявление о том, что, якобы, «официального» разрыва канонического общения с нашими общинами, Покровской и Шкотовской, а также с общиной и. Александра не было;

2.2. в сокрытии факта церковного раздора, что стало поводом для клеветы на нашу Церковь со стороны и. Александра и его сторонников.

Мы ожидаем от наших дальневосточных братьев признания неправоты указанных поступков и воссоединения с Церковью.

1 марта 2010 г.

¹ Это заявление было составлено в ответ в иерею Константину Луневу во время его визита в Покровскую общину ДЦХБИ в с. Бусаево. Тогда же, при свидетелях он заявил, что:

- действительно на Соборе ДЦХБИ 2009 г. они разорвали общение как с нами, так и с последователями иерея А. Черногора.
- они воссоединяются с иереем А. Черногором и его сторонниками.



ЕПИСКОП МОСКОВСКИЙ АЛИМПИЙ (ВЕРБИЦКИЙ)

kaluger@rambler.ru

телефон

89156252182

В подготовке материалов и редактировании принимали участие

АЛЕКСАНДР ВАНЧЕВ и ВЯЧЕСЛАВ ПАНЧЕНКО

